

హేతువాదం : స్త్రీలు నెం. 10

మల్లాది వద్ది కేషన్సు
వతులు 1000
అగస్టు 1938

Acco
1219.1

రచయిత : మల్లాది సుబ్బయ్య
సర్వహక్కులు రచయితకి

ప్రచురణ :

మల్లాది వద్ది కేషన్సు
శ్రీ. ఎం. ఐ. జి. హెచ్. కాలనీ
మెహదీపట్నం హైదరాబాద్ - 500028

హార్డ్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ :
వికాసం॥

శ్రీ. ఎం. ఐ. జి. హెచ్. కాలనీ
మెహదీపట్నం
హైదరాబాద్ - 500 028

ఫోన్ : 35419

వెల రూ. 5-00

ముద్రణ : సంవత్ ప్రింట్స్, నల్లకుంట, హైదరాబాద్

ఆ మహిళా సంఘ నాయకులు కూడా మత దృష్టి కలవారేమో! లేక మత మౌఢ్యంతో మునిగిన వారేమో!

ఇక సమానత్వం సంగతి సరే సరి. బార్యాభర్తలు సమానమే కాని, ఆమె వంట చెయ్యాలి, పిల్లల్ని పెంచాలి; దానికి ఆమెయే తగును. ఆమెకు ఓర్పు, నేర్పు వున్నదని చెప్పి పబ్బం గడుపుకుంటారు. ఇది ప్రచ్ఛన్నమైన మోసం. సంతానాన్ని శ్రీ మాత్రమే కనగలదని, శ్రీ పురుషులిద్దరూ శిశువుల్ని పెంచగల సమర్థులు అని మరచిపోరాదు. తప్పుడు మాటలు చెప్పి, కుంటిసాకులు చెప్పి, నంగనాచి మాటలు పలుకుతూ శ్రీని ఆసమానత్వ దృష్టితో చూడటం, ఆత్మవంచన, పరవంచన కూడా. పై చెప్పిన వైఖరులను పూహారీత్యా, ఎత్తుగడల రీత్యా అనుసరిస్తున్నారు మతస్తులు. కాని కొంతమంది నిరీశ్వరవాదులు సైతం అమాయకంగా యిలాంటి పొరపాటు వైఖరిని నోటి మాటతో కాని, చేతలతో కాని సమర్థించటం శోచనీయం. ఇక్కడ ఒక పరిశీలన అవసరం. తమ చిత్తవృత్తిని, తమ నడవడిని సమీక్షించుకోవటం అవసరం. శ్రీ పురుషులందరూ దేవుని బిడ్డలనుకుంటే, ఉపాధిలో వున్న జీవాత్మ, పరమాత్మకు భిన్నం కాదనుకుంటే మనుష్యులందరూ సమానులే. శ్రీ పురుషులు కూడా సమానులే. అలాకాక శాస్త్రీయ దృక్పథంతో ఆలోచిస్తే ప్రతి మనిషిలో హేతుత్వం వున్నది కనుక మానవులందరూ శ్రీ పురుషులందరూ సమానులే. ఆస్తికులయినా, నాస్తికులయినా ఈ సత్యాన్ని విస్మరించటానికి వీలులేదు. అలాంటప్పుడు మానవ వ్యక్తి నిరంతరం ఆశించే స్వేచ్ఛను కాదనడానికి మనం ఎవరం? శ్రీలకు స్వేచ్ఛా సమానత్వాలను అందించలేని సమాజం యొక్క వికాసం కుంటుపడుతుంది. సమాజంలో సగం మంది శ్రీలు తక్కువ స్థాయి మానసిక జీవితం సాగిస్తున్నప్పుడు వారు ప్రగతికి ప్రతిబంధకాలుగా తయారవుతారు. పురుషాభ్యుదయం కూడా కుంటుపడుతుంది. “నేను వరకట్నాలకు వ్యతిరేకినే కాని, మా ఆవిడని కాదనవేక అడుగుతున్నాను” అంటాడొక అభ్యుదయ పురుషుడు. నేను శ్రీ విద్యకు అనుకూలణ్ణే కాని మా ఆవిడ పోరు పడలేక మా అమ్మాయి చదువు మాన్పించాను అంటాడొక విప్లవ వీరుడు. ఏమయింది వీరి పురోగామి తత్వం? ఏ శ్రీలనయితే వీరు అజ్ఞానంలో వుంచుతున్నారో ఆ శ్రీల అజ్ఞానమే వారిని బలిగొంటున్నది. తాము శ్రవ్యుకున్న గోతిలో తామే పడుతున్నాము. ఇది విజ్ఞత కాదు; వివేకమనిపించుకోదు. సాధ్యమయినంతవరకు తలచే దానికి, చెప్పేదానికి, చేసేదానికి పొంతన వుండాలి. ఆస్తికులయినా, నాస్తికులయినా, మతస్తులయినా, హేతువాదులయినా చిత్తశుద్ధితో శ్రీల విషయమే సంచరించిన నాథు ఈ దేశం పురోగమిస్తుంది.

బెడుతుంది". అంటే ఇంటి వెలుపుల ఆమె నడయాడటానికి కూడ వీలులేదు. గ్రామాల్లో "చదువు చార్లె" అని ఆపుతారు. అమ్మాయికి కశీసం కుటుంబ విషయాల్లో కూడా, ముఖ్యమైన వాటిల్లో ఆమె ప్రమేయం వుండదు. పొలం కొనడం, స్థలం సంపాదించటం, ఇల్లు కట్టడం, ఆడపిల్లకు చదువు చెప్పించడం, ఇలాంటి వాటిల్లో కూడ ఆమె మాటకు విలువలేదు. చివరకు ఎంతమంది సంతానాన్ని కనాలో, భర్త తేల్చాలి. ఆమె సంతాన నిరౌఢ ఆపలేవన జేయించుకోవాలన్నా అతడు నిర్ణయించాలి. ఇలా శారీరక, కౌటుంబిక, సామాజిక విషయాలలోనే కాక ఆర్థిక, రాజకీయ విషయాలలో కూడ ఆమెకు స్వేచ్ఛ లేదు. ఆమె కష్టపడి తెచ్చే కూలీ, వేతనం, జీతం ఆమెకు చెందవు. వివాహిత స్త్రీని ఓటు కూడ ఎవరూ అడగరు. ఫలానావారి భార్యగాను, లేక ఫలానావారి కూతురు గానూ, రాజకీయ రంగ ప్రవేశం చేయాలే తప్ప ఆమెను పైకి రానివ్వరు. ఇలా చెప్పాలంటే సవాలక్ష సమస్యలున్నాయి. ఇన్నింటికీ మూలం మతమేనని మనం నిరూపించవచ్చు. కనుక మత తత్వాన్ని ఎంత త్వరగా ఛేదిస్తే అంత త్వరగా మనలో రాక్షసత్వం పోయి మానవత్వం సిద్ధిస్తుంది; శ్రీ జనాభ్యుదయం, పురుష విముక్తి సిద్ధిస్తుంది. మరి హేతువాదం శ్రీలకు ఎందుకు కావాలో ఆలోచిస్తారా?

కుహనా వైజ్ఞానికులు: సామాజిక రుగ్మతులు

పండిట్ జవహర్‌లాల్ నెహ్రూను ఆధునిక భారత నిర్మాతగా కొంతమంది పేర్కొంటారు. విజ్ఞానానికి ప్రాధాన్యత నివ్వటానికి ఆయన ప్రయత్నించాడనటంలో సందేహం లేదు. ఆ సందర్భంలోనే మన దేశంలో నెహ్రూ కేంద్రాలు అనేక చోట్ల వెలిశాయి. శాస్త్రీయ దృక్పథం యొక్క ఆవశ్యకతను గురించి ఆ కేంద్రాలు నొక్కుపెట్టి ప్రచారం చేశాయి. శాస్త్రీయ దృక్పథం అలవర్చు కోవటం పౌరుల కర్తవ్యమన రాజ్యాంగంలో కూడా అధికరణమా 51 ఎ లో మౌలికవిధులుగా శాస్త్రీయ భావనను, మానవాదాన్ని, సత్యాన్వేషణ సక్తిని, సంస్కరణ భావాలను అలవర్చు కోవాలని పేర్కొన్నారు. శాస్త్రీయ దృక్పథమా, సంప్రదాయాల దాస్యమా, అనే పేరుతో చర్చ కూడా సాగింది. అనేక మంది విజ్ఞాన శాస్త్రవేత్తలు తమ అభిప్రాయాలను చెప్పక తప్పలేదు. శాస్త్రీయ దృక్పథం అవసరం లేదని ఎవరూ అనకపోయినా దానికి, మతానికి లేక వైవభావనకూ వున్న సంబంధాలను వివరించడంలో భిన్నాభిప్రాయాలు ప్రకటితమయినాయి. అలా ఆనాటికి ఈనాటికీ శాస్త్రీయ దృక్పథం లోపించటానికి కారణా

లనేకం వున్నాయి. అంతేకాదు, సైన్సును నమ్మినవారిలోనూ, నమ్మనివారిలోనూ, కూడా భిన్నాభి ప్రాయాలు చాలా వున్నాయి. వితండ వాదాలనేకంగా వున్నాయి.

మతాన్ని, సైన్సునూ కలిపి రెండూ ప్రక్కప్రక్కనే సహవాసం చెయ్యవచ్చనే వాదన ఒకటి ప్రబలంగా ప్రచారంలో వుంది. రెండోది. మరం, విజ్ఞానం రెండూ మానవాళికి నష్టం చేకూర్చాయి. కనుక రెంటి మేళవింపుతో కూడిన శాస్త్రీయ మతం కావాలనేవారు ఒకవర్గంగా తయారయ్యారు. అంటే నింద్యమైన మతమూ—మూఢాచారాలలో పిడివాదాలలో వున్న మతం—ఒక వైపున, నింద్యమైన విజ్ఞానం—అణుబాంబులు, మారణాయుధాలు తయారుచేసిన విజ్ఞానం—మరోవైపున వున్నాయి. ఈ రెంటి మంచిని కలిపి దానిని శాస్త్రీయమతంగా [సైన్సుపై ఆధారపడే మతాన్ని] నిర్మించి ఇటు మతంతో మంచిని అటు సైన్సులో మంచిని కలిపి నూతన విధానంలో జీవితాన్ని మలుచు కోవాలనే శాస్త్రజ్ఞులు కొందరొచ్చారు. ఇక మూడో పద్ధతి వాదనొకటి హెచ్చు స్థాయిల్లోనే అమల్లోవుంది. మనిషిలో అద్భుత దృశ్యాలమీద, విషయాలమీద ఆసక్తి వుంటుంది. దానివల్ల సత్యాన్వేషణ ఉద్బవిస్తుంది; అది సృజనాత్మకతకు దారితీస్తుంది. భావుకత, సృజనాత్మకత మనిషియొక్క ఆధ్యాత్మికతకు నిదర్శనాలు. విజ్ఞానం కేవలం భౌతిక ప్రపంచానికి సంబంధించినది. విజ్ఞానాన్ని అంగీకరించనంత మాత్రాన ఆధ్యాత్మికతను నిరసించనక్కరలేదు. ఇతరులకు నష్టంలేని ధ్యానము, గురుపూజ, దైవ ప్రార్థనలను మనం నిరసించ నక్కర్లేదు. అనేది మరోవర్గపు భావన వుంది.

ఇకపోతే మరోరకపు పురాతనవాదం వుంది. మతానికి, సైన్సుకు వైరుధ్యం వుందనేదే ఆ సిద్ధాంతం. వాటి అంతగా లేక పోయినా దాని ప్రభావం పైవాదనలకు తీసి పోదు. ఈ సిద్ధాంత ఈ విభిన్న వాదాలతో అనంతంగా పోరాడుతూ తన విశిష్టతను నిలుపుకొంటున్నది. అదే భౌతికవాదం లేక హేతువాదం. ఇది ఇతర వాదాలన్నింటిని నిరసిస్తూ తర్కానికి అనుభవానికి విలువనిస్తుంది. పైవాదాలన్నీ స్వర్గము నరకము అనే భయంకర, నమ్మశక్యంకాని అతీత భావాలమీద ఆధారపడి వుంటాయి. కాని హేతు వాదం మాత్రం కేవలం నైతిక సిద్ధాంత ప్రాతిపదికపై ఆధారపడి వుంటుంది. రాజ కీయ, సాంఘిక, ఆర్థిక, సాంస్కృతిక అంశాలన్నీ మానవ ప్రయత్నం మీదనే ఆధార పడి వుంటాయని ఉద్ఘాటిస్తుంది. శాస్త్రీయ విజ్ఞానం, తార్కిక లక్షణం, సత్యాన్వేషణలతో కూడిన జీవిత విధానమే దాని లక్ష్యం. వైజ్ఞానిక విశ్లేషణద్వారా మాత్రమే మతశక్తులను మూఢ, విశ్వాసాలను భేదించగలమని, ప్రకృతిపై ఆధిపత్యం వహించగలమనే విశ్వాసం హేతువాదులకు మాత్రమే వుంటుంది. తమ భవిష్యత్తుకు తామే కారకులమని

నమ్ముతారు. గ్రుడ్డిగా దేనిని నమ్మరు, ఏ సిద్ధాంతానికి చరమదశవుండదని, ఏ ఒక్కరూ చివరి సిద్ధాంతకర్తలు కారని నమ్ముతారు. మతపరమైన విశ్వాసాలు, నమ్మకాల వల్ల సంప్రదాయాలు మరింత బలపడతాయని తద్వారా సామాజిక పతనం వస్తుందనీ వాదిస్తారు.

మతంలో ప్రయోజనకరమైన లక్షణాలు, నష్టదాయకమైన లక్షణాలూ రెండూ వున్నాయి. ప్రయోజనం అంటే నీతిమీదనొక్కు. మతం సామాజిక జీవితాన్ని ప్రభావితం చేయటాని నప్పుడు నీతియొక్క ఒక దృక్పథాన్ని విధిగా అనుసరించకతప్పదు. నీతి మానవ నడవడికకు సంబంధించిన విషయం. ఒకవ్యక్తి మరియుక వ్యక్తితోగాని, పలువురు వ్యక్తులతోగాని సంబంధం కలిగి ప్రవర్తించవలసి వుంటుంది. ఈ సందర్భంలోనే మంచిచెడ్డలు, యుక్తాయుక్తాలు అవశ్యమౌతాయి. నీతివంతమైన జీవితాన్ని గడపవద్దని ఎవరూ అనరు. కాగా దేవునిపేర చెప్పబడ్డ నీతి మతనీతి అవుతుంది. దేవుడు చెప్పాడని, లేక ప్రకటించాడని, లేక స్ఫురింప జేశాడని, లేక అవతారాల ద్వారా పలికాడని నీతివాక్యాలను ఉటంకిస్తారు మతవాదులు. నిజానికి ఆయా కాలమాన పరిస్థితులను బట్టి సామాజిక స్థితిగతులను బట్టి తమకు తోచినవి చెప్పడం జరిగింది. నిజంగా దేవుడు తమకు చెప్పాడని, లేక మహస్సులో మెదిలేలా చేశాడని వారు నమ్మి వుండవచ్చు. ఇదంతా భ్రమ సంజాతం. అలాకాక తాము చెపితే సమాజం విలువ ఇవ్వదని భయపడి దేవుని పేరుతో ప్రకటించి వుండవచ్చును. ఏదయినా ఈ నీతి వాక్యాలు చివరకు మానవ ప్రతిపాదితాలే. సహజంగా వారి వారి కాలాలు, వారి మెట్టిన ప్రాంతాలు వేరు వేరు కావటంతో వారి దృక్పథాలలో మార్పులు, వారి మాటలలో లేదాలు కనిపిస్తాయి. ఇవన్ని వారి శిష్యులకు వారివారసులకు అందేటప్పటికి పిడివాదాలుగా మారి “మా దేవుడు గొప్పంటే మా దేవుడు గొప్పని, మా గురువు మహాపురుషుడు మా మతం ఉత్కృష్టమని తగువులాటలు ప్రారంభమై కొట్లాటలు, సంఘర్షణలు, మత యుద్ధాలు జరగటం చరిత్ర చెప్పిన సత్యం, మనకు తెలిసిన నిజం. మతం లేకుండానే నీతి వుండవచ్చు అనే భావం ఈ కోవకు చెందిన వారికి స్ఫురించక పోవడం వల్ల ఇంతవరకు మతంవల్ల జరిగిన కష్టనష్టాలను వారు విస్మరించి మతంయొక్క నైతిక ప్రాతిపదికనే వారు చెప్తున్నారు. నిజానికి దేశ కాల ప్రాంతాలనుబట్టి నీతియొక్క స్వరూపం మారుతుంది. కాని మతప్రేరితమైన నీతివిషయంగా అలాంటి అవకాశాలు లేవు. అది ఒకేసారి ప్రకటితమయింది. అది రుషిప్రోక్తము, ప్రవక్తచే ప్రకటితము, అది సర్వకాలాలకు వర్తిస్తుంది, దానికి మార్పులేదు, ఉండదు. వుండరాదు. ఈ

అంశాన్ని గమనిస్తే మతనీతియొక్క లోప భూయిష్టత మనకు దర్శనమిస్తుంది. కనుక మతాన్ని ఏ విధంగాను, ఆదరించటానికి పోషించవటానికి అవకాశం లేదు.

ఇక రెండవ ఆలోచనాక్రమాన్ని విశ్లేషణ చేద్దాం. ఇందులో మత మౌఢ్యాన్ని, విజ్ఞానశాస్త్రాన్ని రెంటినీ నిరసించటం జరిగింది, విజ్ఞానానికి సాంకేతికతకు తేడాను గ్రహించలేనందువల్ల ఈ గందరగోళం ఆవిర్భవిస్తుంది. అణువులో బ్రహ్మాండమైన శక్తి ఇమిడి ఉన్నదని కనుగొన్న వైజ్ఞానికుడు నిందుడు కాదు. ఈ జ్ఞానాన్ని వాడి మారణాయుధాలను, అణుబాంబులను తయారుచేయించి, ఇతర దేశస్తులపై ప్రయోగించే రాజకీయ వాది నిజంగా దుర్మార్గుడు, దుష్టుడు కూడా, అతన్ని వదలిపెట్టి విజ్ఞానాన్ని నిందించడం అవివేకం. మతమౌఢ్యాన్ని నిరసించడం సబబే. కాని ఏదో పక్షపాత రహితంగా ప్రవర్తిస్తున్నట్లు భావించుకొని ఇటు విజ్ఞానాన్ని అటు మతాన్ని రెంటినీ ఒక గాట కట్టివేయటం అనుచితం.

సృష్టికర్త యొక్క ఉనికిని అంగీకరించేది మతం. మనషిని దేవునికి మోకరిల్ల చేసేది మతం. అతనిలో దాస్యభావాన్ని అది నెలకొల్పుతుంది. అతడు ఆత్మస్థాయి ర్యాన్ని కోల్పోతాడు. అతనిలో ఆత్మవిశ్వాసం కొరబడుతుంది. స్వయం వ్యక్తికరణకు అవకాశం వుండదు. కనుక అలాంటి దేవుని వునికిపై ఆధారపడి ఉన్న మతాన్ని ఏరకంగాను ఆమోదించము. ఎన్ని గుణగణాలు మత భావనకు ఆపాదించినా, అలంకారాలు దానికి తొడిగినా మతంయొక్క అసలు స్వభావం మారదు కనుక “శాస్త్రీయ మతం” అనేభావం గందరగోళంలో, అయోమయంలో జనించిందని చెప్పక తప్పదు.

మూడవ అభిప్రాయాన్ని అవలోకన చేద్దాం. మనిషిలో బుద్ధి, ఉద్వేగము రెండూ వున్నాయనేది వాస్తవం. ఉద్వేగంలేని మనిషి కేవలం యంత్రమవుతాడు. కోరిక, శోకం, వాత్సల్యం, పశుపశ్యాదుల్లోను కనపడతాయి. కాకపోతే మనిషిలో బుద్ధి కుశలత మెండు. హేతుత్వశక్తి మానవ వ్యక్తిలో బాగా వికసించింది. సముద్రం యొక్క గంభీరత, మబ్బుల రంగులు, మెరపు కాంతి, ఉరుముల ధ్వని, పర్వతాల ఔన్నత్యం సెలవళ్ళ దుందుడుకు నృత్యాలు, నదీప్రవాహాల వేగము ఇవన్నీ మనిషిలో విస్మయభావాన్ని కలిస్తాయి. ప్రకృతిలో భాగమైన మానవుడు తతిమ్మా ప్రకృతిని చూచి పరవశిస్తాడు. ఇది అతని నైజ ప్రవృత్తి. నవరసాలలో ఒకటైన అద్భుతం మనిషిని ఆకట్టుకుంటుంది. అందుచేతనే అతనిలో సత్యాన్వేషణ, సృజనాత్మకత చోటు చేసుకుంటాయి. సముద్రపు లోతులను లెక్క కడతాడు. సామలయ శిఖలా

లను ఆధిరోహించాలని ఆశిస్తాడు. సాహసయుతమైన కార్యాటను అతడు చేపడతాడు. మబ్బుల రంగులను చిత్రిస్తాడు. పక్షుల కింకిలా రావాలను విని అంతకు మించిన రయ ప్రధానమైన నాదాలను సృష్టిస్తాడు. కళాపిపాసి అవుతాడు. కళలను జీవితంలో రంగ రించుకుంటాడు. మానవ నాగరికత తొలి దశల్లో ప్రకృతికి మూలాధారంగా మనిషి దేవుని ఊహించుకున్నాడు; అతని పునికిని భావన చేసాడు. విజ్ఞానం పెరిగిన కొద్దీ మానవుని ఆలోచనా ధోరణి సాగిన కొలదీ ఆ పు-హాదారమైన భావన అనావశ్యక మయింది. అయితే అలవాటుగా దేవుని ప్రార్థిస్తూ, పూజిస్తూ మననం చేస్తున్న మానవుడు “అతడు లేడు” అనే భావనను సహించలేకపోయినాడు. ప్రేమతో పెంచి పెద్ద చేసిన తల్లిదండ్రులు చనిపోతే వారు మరో లోకంలో వున్నారని పూహించుకొని వారికి భోజన వసతులు కల్పించటానికి శ్రాద్ధాదులు చేసినట్లే “దైవ ధ్యానం” సాగించడం జరుగుతోంది. దైవభక్తి, గురుపూజ లాంటివి వున్నంత మాత్రాన విజ్ఞాన జీవితానికి నష్టంలేదు, మనిషికి అవి అత్యసంతృప్తినిస్తాయి, అని చెప్పటం బాల్యావస్థలోని భావాలను సాగించడమే. తృప్తి ఇస్తాయని మాదక ద్రవ్యాలను వాడితే కలిగే నష్టమే ఈ వైఖరి వల్ల కలుగుతుంది. దైవ భావనకు వ్యతిరేకంగా చెప్పే వాదనలను సక్రమంగా పరిశీలిస్తే ఇలాంటి అభిప్రాయాలకు తావు లేదు. గురుపూజా విధానాన్ని విశ్లేషణ చేస్తే శిష్యుడు గురువును సర్వస్వంగా భావిస్తాడని తెలుతుంది. “గురుర్విష్ణు గురుబ్రహ్మ, గురుదేవో మహేశ్వరః” అనే శ్లోకం, “తను, ధన, మనః ప్రాణాలను గురువుకు అర్పించాలి” అనేసూక్తి ఈ అంశాన్ని విశదీకరిస్తుంది. అత్యన్యూనతా భావాన్ని, వ్యక్తిత్వ వినాశనాన్ని ఫలితాలుగా ప్రసాదించే దైవ భావన, గురుపూజ లాంటి అభిప్రాయాలు మానవుని బుద్ధికుశలతకు అవమానకరాలు. కనుక ఇవి విజ్ఞానంతో సహజీవనం చేయలేవు.

పై వైఖరులను తృణీకరించినప్పుడు సరియైన దృక్పథం కోసం ప్రయత్నించ వలసి వుంటుంది. మతం యొక్క, విజ్ఞానం యొక్క మౌలిక తత్వాలను గ్రహిస్తే మతానికి విజ్ఞానానికి చుక్కెదురని తెలుతుంది.

మతం విశ్వాసంమీద ఆధారపడుతుంది. మత ప్రతిపాదిక విషయాలను రుజువు చెయ్యలేము. అందువల్లే వాటికవే సత్యాలుగా చలామణి అవుతాయి. వాటికి రుజువు కోరరాదు అంటారు. అలా పుట్టిందే ఈశ్వర భావన. ఒకసారి లేనిదానిని ఊహించుకొని నమ్మిన తరువాత తతిమ్మా తంతు అంతా, లేక ఆలోచనా క్రమమంతా థానినుండే

ఉద్భవిస్తుంది. ప్రకృతికి మూలమైన శక్తి ప్రకృతికి వెలుపల ఉన్నదని తలిస్తే ఆ శక్తిని ధ్యానించడం, ప్రార్థించడం, పూజించడం, తృప్తిపరచడం తప్పనిసరి అవుతుంది. వాటికి క్రతువులు, వ్రతాలు వెలుస్తాయి. వాటిని జరిపించటానికి పురోహతులు పుట్టుకొస్తారు. వారు గురువులుగా రూపొందుతారు; ఋషులుగా తయారవుతారు. సమాజానికి అవసరమైన సీతి వాక్యాలను వేవుని పేర పలుకుతారు. ఇవి మత సీతి శాస్త్రాలుగా చలామణి లోనికి వస్తాయి. వీటి మధ్య సమన్వయం వుండదు. దాంతో మతసమాజాలు సంఘర్షణకు దిగుతాయి. మానవాళి చీలిపోతుంది. జననాశనం సంభవిస్తుంది. ఇదంతా అప్రతిహతంగా జరిగిపోయే మత భావనా ఫలితం యొక్క పరిణామం.

సైన్సు ప్రకృతి రహస్యాలను కనుగొనటానికి పుట్టింది. ప్రకృతిలోని కార్య కారణ సంబంధాలను గుర్తించింది. మానవ మస్తిష్కంలోని ఆలోచనలను పసిగట్టింది. భౌతిక రసాయన శాస్త్రాలు, జీవ శారీరక శాస్త్రాలు, మానసిక శాస్త్రాలు ఇవన్నీ విజ్ఞాన పరిధిలోకి వస్తాయి. వీటి ఫలితంగా మానవాళి పూర్వం కన్నా ఈనాడు సుఖ మయ జీవితం గడుపున్నది. కాగా భౌతికశాస్త్రాల పురోగమనపు వేగాన్ని మానసిక శాస్త్రం అందుకోలేక పొతున్నది. మానవాళి అంతా ఒకటే, స్వేచ్ఛా సమానత్వ సౌభ్రాతృత్వాలు మానవ జీవితంలో వెల్లివిరియాలని అందరూ అంగీకరించినా ఆచరణలో వడిదుడుకులు సంభవిస్తున్నాయి. అందువల్ల మానవ సంస్కృతీ చరిత్ర కుంటు పడుతోంది. మానవ కళ్యాణాన్ని, సంక్షేమాన్ని ఒనగూర్చే తాత్విక చింతన అవసర మౌతుంది. కాని ఆ తత్వశాస్త్రం విధిగా విజ్ఞానాన్ని ఆధారం చేసుకొని వుండాలి. అప్పుడే దానికి నిత్యత్వం ఒనగూడుతుంది. మత భావన వైజ్ఞానిక భావనకు పూర్తిగా విరుద్ధం కనుక దాన్ని తృణీకరించడంలో ఏ విధమైన సంకోచమూ పనికిరాదు.

విజ్ఞాన శాస్త్రాన్ని కాదనకుండానే, శాస్త్రీయ దృష్టిని నిరసించకుండానే వాటి సరసన కొందరు మతాన్ని నెలకొల్పి ప్రయత్నిస్తున్నారు. మరికొందరు అటు మతాన్ని, ఇటు విజ్ఞానాన్ని విమర్శిస్తూ శాస్త్రీయ మతం కావాలని ప్రతిపాదిస్తున్నారు. దైవ భావన, గురుపూజ కేవలం వ్యక్తిగతమైనవని, ఆత్మసంతృప్తికరాలని చెప్పతూ వాటిని సామాజిక జీవితంలో దొడ్డి ద్రోవన ప్రవేశపెడుతున్నారు. పై మూడు వర్గాలకు చెందిన విజ్ఞాన శాస్త్రవేత్తలు ఏదో రూపంగా మతం యొక్క అస్తిత్వాన్ని సమర్థించ ప్రయత్నించేవారే. వీరు విజ్ఞాన శాస్త్రాన్ని అధ్యయనం చేస్తున్నా, అనుసరిస్తున్నా వైజ్ఞానిక దృక్పథం లేనివారని, శాస్త్రీయ దృక్పథం వంటపట్టించుకోనివారని తేలుతుంది ఈ కుహనా వైజ్ఞానిక వ్యూహాలను, ఎత్తుగడలను, ఆలోచనా ధోరణులను, అభి

ప్రాయాలను ఒక కంట కనిపెట్టి హేతువాద సిద్ధాంతం ఎందుకు అత్యవసరమయిందో, దాని వల్ల సమాజానికి, వ్యక్తికి ఎలాంటి ఔన్నత్యం సిద్ధిస్తుందో ప్రచారం చేయటం భౌతికవాదుల కర్తవ్యం. హేతువాది ముఖ్యంగా నీతివాదానికి కట్టుబడతాడని, నీతి వాదులు మోసం చేయరంటే, అసత్యమాడరంటే మానవ విలువలను గౌరవిస్తారంటే ఏ ప్రవక్త, రాముడో, క్రీస్తో చెప్పాడని చెయ్యరు అని మానసిక పరివర్తన వల్ల చేస్తారని రుజువులతో సహా వెలికితేవాలి. ప్రతి శాస్త్రీయ వాది, హేతువాది తమ చిత్తశుద్ధి ద్వారా, అచరణ ద్వారా మాత్రమే సిద్ధాంతాన్ని అమలుపరుస్తారు. అలాగే తమ భవిష్యత్తుకు తామే బాధ్యత వహిస్తారు. ఇతర మతాలను మత ద్వేషంతో కాక సిద్ధాంత పరమైన లక్షణాలకు బాష్కాలు చెప్పి వాటి వల్ల మానవ విలువలకు ఎలాంటి ప్రయోజనమో ఉదాహరణలతో చెప్తారే గాని వ్యక్తిగత దూషణ, మత దూషణలకు తావు ఇవ్వరు. ఈ లక్షణాలను మనం బోధించక పోతే కుహనా శాస్త్రజ్ఞులు సమాజాన్ని సర్వనాశనం చేసే ప్రమాదం లేక పోలేదు.

979 వరకు ఆం.ప్రదేశ్ లో హేతువాద ఉద్యమ చరిత్ర (ఒక దృక్పథం)

ఎం. వి. ఆర్.

భారత హేతువాద ఉద్యమం 1930లో బొంబాయిలో ప్రారంభమయి
ట్లు చెప్పవచ్చు. అనాడు 'పురోహితత్వ వ్యతిరేక సంస్థ' ఒకటి ఉద్భవించింది. ఆ సంస్థ తరపున 'హేతుత్వం' (Reason) అనే పత్రిక ప్రకటింపబడింది. ఎంతో హేతువాద సాహిత్యాన్ని ప్రచురించడం, సేకరించడం జరిగింది. ప్రముఖ పత్రికా రచయిత బి. జి. హార్నిమను, పరంజిపే సాలమన్ ప్రభృతులు దానికి సారథ్యం వహించారు. ఆ సంస్థ ఒక గ్రంథాలయాన్ని కొంత ధనాన్ని సమకూర్చుకున్నది.

1937 నుండి 1947 వరకు కాంగ్రెసు లోని వామపక్ష శక్తులు చురుకుగా సాగిపోయాయి, ఆ నందర్భంగా ఎం. ఎన్. రాయ్ ఆశయములు సహచరులు పురస్కరించి గోపీచంద్ గారి నాయకత్వాన జి. ఓ. కృష్ణారావు, పి. వి. సుబ్బారావు, కోగంటి రాధాకృష్ణమూర్తి, విశాఖలో ఆబూరి రామకృష్ణారావు గారు, హైదరాబాద్ లో నాయకులు కార్మికర్తలు, కొంత మంది సోషలిస్టులు హేతువాద ఉద్యమానికి ప్రత్యక్షంగాను పరోక్షంగాను తోడ్పడ్డారు. ఎం. ఎన్. రాయ్ సాు పుస్తకాలు ఉపకరించాయి. అచ్చమాంబగారి నాయకత్వాన మహిళా సంఘం ఎంతో బలవంతంగా నడిచి హేతువాద దృక్పథాన్ని వ్యాప్తిచేసింది. గాంధీ రచనలు నాస్తిక ప్రచారానికి ఉద్దేశించబడినా మూఢ దిశ్వాస నిర్మూలనకి బలం చేకూర్చాయి.

1949లో ఆత్మగౌరవ ఉద్యమస్థాపకులు (self-respect movement) ఎన్. రామచాన్ పూనిక లో భారత హేతువాద సంఘం మద్రాసులో నెలకొల్పబడింది. ఎం. ఎన్. రామ్, ఎ.జి.కే. (ఆవుల గోపాల కృష్ణమూర్తి), జోసఫ్, పరంజిపె, ఘోష్, లోద్వాలా, సాల్మను, గోరా ప్రభృతులు స్థాపక సభ్యులు. ఈ ఉద్యమంలో మొదటి నుండి రాడికల్ హ్యూమనిస్టులు యధోచిత వాత్ర నిర్వహిస్తున్నారు.

భారత హేతువాద సంఘం అధ్యక్షులుగా 1958 నుండి 1965 వరకు ఆచార్య ఆర్. ఎన్. యాదవ్ వ్యవహరించారు.

ఉపాధ్యక్షులుగా 1949-55 లో ఎం. ఎన్. రామ్, 1955-58 ప్రేమ నాథ్ బజాజ్ 1955-58లో ఆచార్య యాదవ్, 1955-57 మరియు 1958-69 లలో ఎలెన్ రామ్, 1955-66 లలో ఆవుల గోపాలకృష్ణమూర్తి (ఎ. జి. కే) 1967-71 లో ఆవుల సాంబశివగారలు ఉన్నారు. కార్యదర్శిగా సి. ఆర్. ఎం. రావు (1953-57), ఎం. ఎ. రావే (1957-58), ఆవుల సాంబశివరావు (1965-67), ఎన్. కె. ఆచార్య (1957-71) గారలు పనిచేశారు.

తెనాలిలో ఆఖరి భారత మహాసభను నిర్వహించారు ఎ. జి. కె (ఆవుల గోపాలకృష్ణమూర్తి). హైదరాబాద్ లో 1965 లో జరిగిన మహాసభకు ఆవుల సాంబశివరావు గారు నిర్వాహకులు. అప్పుడు వారు ప్రధాన కార్యదర్శిగా ఎన్నికయ్యారు. 1967 నుండి 1971 వరకు ఎన్. కె. ఆచార్య (హైదరాబాద్) సంపాదకత్వాన హైదరాబాదు నుండి రామనాథన్ గారిచే స్థాపించబడిన 'ఇండియన్ రేషనలిస్టు' పత్రిక నడుపబడింది ఎన్. ఇన్నయ్య నాలుగు సంవత్సరాలు కోశాధికారిగా పనిచేశారు (1967-70). 1974 నుండి 1980 వరకు ఎం. వి. రామమూర్తి ఉపాధ్యక్షులుగా ఉండి 1980 డిసెంబరులో ప్రధాన కార్యదర్శిగా ఎన్నికయ్యారు.

గోరా గారు 1972-1974 సంవత్సరాలలో భారత సంఘ అధ్యక్షులుగా వ్యవహరించారు. 1973 లో ఆం. ప్ర. హేతువాద సంఘం స్థాపించబడింది. లవణం గారు అధ్యక్షులుగాను, బి. వేణుగోపాల్ (రేపల్లె) కోశాధికారి గాను

ఏర్పడింది. 1971 లో జ్యోతిశంకర్, ఎ. సూర్యనారాయణ గారలు భారత సంఘ బాధ్యతను స్వీకరించి డ్రీథాట్ 'ఆనే ఇంగ్లీషు పత్రికను ప్రకటించసాగారు. ఆ పత్రికను 1980 మధ్య కాలం వరకు ఎ. సూర్యనారాయణ గారు, వసుంధ్ర గారు, సి. ఎ. శేషాచిగారు పూర్వకతో నిర్వహించారు.

ఎ. సూర్యనారాయణ గారు తెలుగువారు. వారు ఆం. ప్ర. హేతువాద సంఘ నిర్మాణంలో, ఉద్యమ వ్యాప్తి విషయంలో ప్రత్యేక శ్రద్ధ వహించారు. వసుంధ్ర గారు వారికి చేదోడు వాదోడుగా ఉండి ఉద్యమ వ్యాప్తికి తోడ్పడ్డారు. వారిరువురి కృషి ఫలిత గానే శ్రీ లంక హేతువాద సంఘాధ్యక్షులు ఎ. టి. కోవూరు గారు భారతదేశ పర్యటనకు పూర్వకోదదం జరిగింది. వారు మూడు పర్యాయాలు 1975-1976 లో భారత దేశంలోని ముఖ్యమైన పట్టణాలలో పర్యటించారు. కేరళ, ఆంధ్రప్రదేశ్, తమిళనాడులలో విస్తృతంగా పర్యటించారు. 1975 లో ఎమ్. వి. రామమూర్తి, బి. వేణుగోపాలరావుల పూర్వకతో చీరాల, విజయవాడ, వరంగల్, హైదరాబాద్ లలో కోవూరు ఉపన్యాసాలు, స్వామి నాథన్ మేజిక్, డ్రాఫెసర్ హిప్పో యొక్క హిప్పోటిజం ప్రదర్శనలు జరిగాయి. చీరాలలో సి. హెచ్. రాజారెడ్డి, బిచ్చు వేంకటేశ్వర్లు ప్రభువులు, విజయవాడలో బి. రామకృష్ణగారు, హైదరాబాద్ లో భాస్కరశర్మ, డి. జి. రామారావు, రాజు గార్లు ఎంతో సహాయం చేశారు. మరల 1975 లో కోవూరు పర్యటన చేసినపుడు తోటకూర వేంకటేశ్వర్లు, మల్లాది సుబ్బమ్మ తదితరులు ఏర్పాట్లు చేసినవారిలో ఉన్నారు. 1976 లో పర్యటన జరిగినపుడు కాకినాడ నుండి ఒంగోలు వరకు వారి ఉపన్యాసాలను తర్జుమాచేస్తూ ఎం. వి. రామమూర్తి పర్యటించారు. లవణం, విజయం గారలు విజయవాడ, గుడివాడలలో ఉపన్యాసాలను తర్జుమా చేశారు. మొదట్లో కొంత సంకోచించినా భారత నాస్తిక సమాజ స్థాపకులు జయగోపాల్ గారు విశాఖపట్నంలో ప్రదర్శనను ఉపన్యాసాన్ని ఏర్పాటుచేశారు. ఒంగోలులో భారత కమ్యూనిస్టు పార్టీకి చెందిన ప్రముఖులు నిర్వహణ బాధ్యత స్వీకరించారు. మార్క్సిస్టు పార్టీ సభ్యులు, సానుభూతిపరులు ఆయాచోట్ల అనేక విధాలుగా మద్దతు ఇచ్చారు. గురిజాల శీతారామయ్య (తెనాలి), పి. రాఘవరావులు (గుడివాడ) వగైరా రాడికల్ హ్యూమనిస్టులు ప్రదర్శనలను

నిర్వహించారు. మూడు పర్యటనలలోను భారత ప్రధాన కార్యదర్శి ఎ. సూర్య నారాయణ గారు కోవూరు గారి వెంట ఉండి ఏర్పాట్లను స్వయంగా పర్య వేక్షణ చేశారు.

కోవూరి పర్యటనల ఫలితంగా సత్యసాయిబాబా బంధారం బట్టబయలు అయింది. బాబాల మోసపు చెత్తులు బహిర్గతం అయినాయి. మత శక్తులకు చెబ్బి తగిలింది. హేతువాదం ఎడల ప్రజలకు అభిమానం పెరిగింది. ఈ వాతా వరణంలో 1974 లో ఎం. వి. రామమూర్తి సంపాదకత్వాన వెలువడే 'వికాసం' అనే తెలుగు మాస పత్రిక, తోటకూర వేంకటేశ్వర్లు 1976 నుండి నిర్వహిస్తున్న 'చార్వార్త' అనే తెలుగు మాస పత్రిక ఉద్యమ భావవ్యాప్తికి ఎంతో తోడ్పడినాయి. రావిపూడి వేంకటాద్రి, ఈశ్వర ప్రభు, సి. వి. గారల వ్యాసాలు చార్వార్త పత్రికకు స్థాయిని ఇచ్చాయి. కోవూరు ఉపన్యాసాలు, వ్యాసాలు తెలుగులో ప్రకటించడంవల్ల చార్వార్తకు గౌరవం వచ్చింది. పత్రిక వేల సంఖ్యలో అమ్ముడుపోవటం, ఆంధ్రప్రదేశ్ లో మారుమూల ప్రాంతాలకు పోవడం జరిగాయి. అనేకచోట్ల హేతువాద సంఘాలు వెలిశాయి. చురుకుగా పనిచేయటం మొదలుపెట్టాయి.

రావిపూడి వేంకటాద్రి, ఎన్. వి. బ్రహ్మం, ఆవుల గోపాలకృష్ణమూర్తి, ఆవుల సాంబశివరావు గారలు భారత హేతువాద సంఘ కార్యకలాపాల్లో పాల్గొన్నా ఆంధ్రలో గాని ఆం. ప్ర. లో గాని హేతువాద సంఘాన్ని రాష్ట్ర స్థాయిలో ఏర్పరచటం జరగలేదు. 1973 లో ఆం. ప్ర. హేతువాద సంఘం ఏర్పడినా రాష్ట్రంలోని అందరి హేతువాదులతో అది ఏర్పడలేదు. గోరా గారి అనుచర వర్గం ప్రధాన బాధ్యులుగా సంఘం పుట్టింది. ఆ సంఘం నామ మాత్రంగా ఉండి. 1975 లో కోవూరు పర్యటనలో ఆ సంఘం పనిచేయక పోయినా కోశాధికారి బి. వేణుగోపాల్ కృషి చేసినందునను, సంఘం పేరు వ్యాప్తిచేయాలనే లబ్ధిచాషతోను సంఘం పేరుతో కోవూరు కార్యక్రమాలు ప్రక టించబడినాయి

ఏలూరులో రెండు, విజయవాడలో రెండు, ప్రకాశం జిల్లా రావినూతలలో ఒకటి, అధ్యయన శిబిరాలు జరిగాయి. గుసాసీ, తోటకూర, రావిపూడి ప్రభు

తులు ప్రముఖ పాత్ర నిర్వహించారు: కొల్లాసుబ్బారావు, ఈర్వర ప్రభు, సి. వి. త్రిపురనేని వేంకటేశ్వరరావు, ఎం. వి. రామమూర్తి, మల్లాదిసుబ్బమ్మ, జ్వాలాముఖి, సంజీవదేవ్, చవణం, విజయం, టి. వేణుగోపాలరావు, వెనిగళ్ళ సుబ్బారావు ప్రసంగాలు చేసినవారిలో ప్రముఖులు.

1978 లో లండన్ లో జరిగిన ప్రపంచ హ్యూమనిస్టు నైతిక సంఘం వారి మహాసభకు ఎం. వి. రామమూర్తి హాజరయి భారత హేతువాద సంఘ కార్యకలాపాలను కూడ తమిళేదికలో ప్రసంగించారు. మల్లాదిసుబ్బమ్మగారు కూడ ఆ మహాసభకు హాజరయ్యారు. ఆ ప్రపంచ సంస్థకు భారత హేతువాద సంఘానికి సంబంధం (contact Group), ఉందనే విషయం గమనార్హం.

రావిపూడివేంకటాద్రి గారి విశ్వాన్వేషణ, 'జీవంమంటే ఏమిటి', శాస్త్రం, పురాణం', 'మానవుడు సమాజం ప్రకృతి', ఎన్ వి బహ్మంగారి 'దైవియ బండారం', సి. వి. గారి 'సత్యకామజాబాలి', ఎం. ఎన్ రామగారి 'పిల్లలత్త కథ', 'వ్యాసాలు', మూకండిలాల్ గారి 'గోపూజ భారతదేశం', కొప్పరపు సుబ్బారావు గారి 'శాస్త్రదాస్యం', ఆర్. వి. సుందరరావు గారి 'శాస్త్రం' విజ్ఞానం, నాగరికత, ఎం. వి. రామమూర్తిగారి 'జిల్లేళ్ళమూడి ఆమ్మ', మిత్రా గారి 'అలోచించండి. ఎస్. జగన్నాథం గారి 'మూఢవిశ్వాసాలు', త్రిపురనేని కవిరాజు సాహిత్యం (సూత పురాణం, భగవద్గీత, ఖాసీ, శంబుకవధ, శతకాలు; గీతా లు. కురుక్షేత్ర సంగ్రామం, వివాహవిధి), జి. వి. కృష్ణారావు గారి 'బిక్షాపాత్ర' తదితర కథలు, గోరాగారి 'నాస్తికత్వం', 'స్మష్టిరహస్యం', 'మూఢనమ్మకాలు: నాస్తిక దృష్టి', గౌరిబోయిన పోలయ్య గారి 'విమర్శ రామాయణం', 'పురాణాల్లోబూతు' అంటేదక్కరు గారి 'కులసిద్ధాంతం', 'అస్పృశ్యులెవరు', బోయి భీమన్న గారి 'రాగవాసిష్టం', త్రిపురనేని వేంకటేశ్వరరావుగారి 'యధార్థభారతి', నార్లవారి 'జాబాలి', 'నార్లవారిమాట', ఆనేక నాటకాలు, తాపీ ధర్మారావు గారి 'దేవాలయాలమీద బూతుబొమ్మలెందుకు', పెళ్ళిపుట్టు పూర్వోత్తరాలు' బి. రామకృష్ణగారి 'చార్వాకుడు', వెనిగళ్ళసుబ్బారావు గారి 'పెళ్ళి మంత్రాల బండారం' త్రిపురనేని వేంకటేశ్వరరావు (విజయవాడ) వారి 'వేదాల నుండి అదిశంకరుని' వరకు 'శంకరాద్వైతం', ఇంకా ఎన్నో చిన్నగ్రంథాలు

చార్వకవారి కరపత్రాలు హేతువాద ఉద్యమానికి పరోక్షంగానో, ప్రత్యక్షంగానో తోడ్పడినవి.

అంధలో హేతువాద ఉద్యమానికి ఒక రకంగా అలోచిస్తే గురజాడ కందుకూరి ప్రభుతులు వునాదివేశారు. త్రిపురనేని రామస్వామి గారు పెంచి పోషించారు. తాపీవాసు దానికి అంద దండలు అందించారు. నార్త వాడు చేయూతనిచ్చారు. ఎ.జి.కే (ఆవులగోపాలకృష్ణమూర్తి) వ్యాసకర్తగా, ఉపన్యాసకుడుగా ప్రచారం సాగించారు. తరువాత రావిపూడి వేంకటాద్రి అందుకున్నారు. ఎ. నూర్జహానయణ, ఎం. వి. రామమూర్తి వగైరాలు సంఘబాధ్యతలను ఆభిలభారత స్థాయిలలో చేపట్టారు.

ఆం. ప్ర. హేతువాద సంఘ పరిణామం (1979 నుండి)

మల్లాది సుబ్బమ్మ
(ఆం. ప్ర. హేతువాద సంఘ ఉపాధ్యక్షులు)

'వికాసం' 'చార్మిక' వగైరా పత్రికలు చేసిన ప్రచారం ఆధారంగా అనేక జిల్లాలలో అనేకచోట్ల హేతువాద సంఘాలు వెలిసినాయి అందులోపశ్చిమగోదావరి జిల్లాలలో గుర్రాసీ, భాస్కరరావు రమణాచిడ్డి, సూరిగార్ల నిర్విరామ ప్రయత్నాలవల్ల జిల్లాసంఘం పటిష్టంగా ఏర్పడింది. వారు పూనుకొని ఆంధ్రప్రదేశ్ హేతువాద మహాసభను 1979మేలో నిర్వహించారు. డాక్టర్ హెచ్. నరసింహయ్య ప్రారంభకులుగా ఏలూరులోని ప్రముఖర్యాయవాది పి. హెచ్. వి. శోమయాజులు ఆధ్యక్షులుగా మహాసభ జరిగింది. 9 జిల్లాలనుండి 250 మంది ప్రతినిధులు వచ్చారు. అప్పుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ హేతువాద సంఘసయోజనావళి ఆమోదించబడింది. రావిపూడివేంకటాద్రి గారు ఆధ్యక్షులుగా, కత్తిపద్మారావు మల్లాది సుబ్బమ్మగారూ ఉపాధ్యక్షులుగా, పి. భాస్కరరావు (ఏలూరు) ప్రధాన కార్యదర్శిగా ఎన్నికయ్యారు. భారత హేతువాద సంఘంలో ఉపాధ్యక్షులయిన ఎం. వి. రామమూర్తి, ప్రధాన కార్యదర్శిగానున్న ఎ. సూర్యనారాయణ ఎక్కువ ఆఫీషియో సభ్యులుగా, కొల్లాసుబ్బారావు గారు జీవితసభ్యుల ప్రతినిధిగా ఎంపిక అయ్యారు. తరువాత సమష్టి కృషిఫలితంగా ఉద్యమం వ్యాపించింది. మెదక్, తూర్పుగోదావరి, కృష్ణా, జిల్లాలలో జిల్లాసంఘాలు ఏర్పడినాయి. అంతకు ముందునుంచి ఉన్న నెల్లూరుజిల్లా సంఘం బలపడింది. హైదరాబాద్ నగర సంఘం పునర్వ్యవస్థీకృతమయింది. హేతువాద సంఘాలు ఏర్పడకపోయినా వికారాబాదు, వరంగల్ లాంటిచోట్ల ఉద్యమప్రచారం జరిగింది. 1980 ఫిబ్రవరి నెలలో బ్రిటనులోని జాతీయసెక్యుండు సొసైటీ (ప్రముఖ హేతువాది ఛార్లెస్

వాడలాడే స్థాపించబడిన సంఘం. తోనాథికారి చేపడేభర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లో పక్కజిందాదు, హైదరాబాదు, సికిందరాబాద్, మరాఠీ, విజయవాడ, ఏలూరు, చెరాల, నెల్లూరు పట్టణాలను వారు సంపర్కించి సభలలో ఉపన్యాసాలిచ్చారు. వారివెంట పి.వి. రామమూర్తి, మల్లాదినుబ్బయ్యలు పక్కజిందా ఉపన్యసించారు. ఏలూరులో భాస్కరరావు, చెరాలలో రావిపూడికలలు, నెల్లూరులో రామకృష్ణారెడ్డి గారు సభలను విజయవంతంగా నిర్వహించారు. నెల్లూరుసభ జయప్రదం కావటానికి పి. భీమమ్మగారు వాఘ్మలు, కృష్ణాజిల్లా స. మాస్కా రావిపూడి నిర్వహించారు.

రాష్ట్రరాజకీయ హక్కుమన్నిస్తు సంఘం ఆధ్వర్యాన కాకినాడలో, రిన్నె జాన్సు సమితి తరపున తెరాలిలో, నెల్లూరుజిల్లా సంఘం ఆధ్వర్యాన నెల్లూరులో, ఒంగోలు హేతువాద సంఘం వారిచే ఒంగోలులో, మదక్ జిల్లా సంఘం చేత మెదక్ లో, గుడివాడ హేతువాద సంఘం చేత గుడివాడలో, మండపేట తాలూకా సంఘం తరపున మండపేటలో చార్వార వారిచే విజయవాడలో అధ్యయన శిబిరాలు నిర్వహించబడినాయి. మెదక్, కాకినాడ తప్ప ఇంకా రాష్ట్ర రావిపూడి ప్రధాన అధ్యక్షులుగా ఉన్నారు. మండపేట తప్ప తెలివితోడ్ల కిల్లి పద్మావతిగారు ఉపన్యసించారు. కాకినాడ శివరానికి ఎం. వి. రామమూర్తి ప్రిన్సిపాలుగా వ్యవహరించారు. కాకినాడ, తెరాలి, నెల్లూరు, ఒంగోలు, మండపేటలలో ఎం. వి. రామమూర్తి ఉపన్యసి చారు. కాకినాడ, ఒంగోలు, తెరాలి గుడివాడ, మండపేట శివరాలలో ఎన్. వి. బహ్మం, కాకినాడ, ఒంగోలు, తెరాలి శివరాలలో కొల్లాసుబ్బారావు, తెరాలి, నెల్లూరు, ఒంగోలు, మండపేట విజయవాడ రావినూతల శివరాలలో ఈశ్వరప్రభు ఉపన్యసించిరి. గుడివాడలో గోపరాజు సాంబశివరావు గారు, తెరాలిలో విజయవాడలలో మల్లాది సుబ్బయ్య మాట్లాడారు. విజయవాడ శివరానికి ఈశ్వరప్రభు ప్రిన్సిపాలుగా ఉన్నారు. విజయవాడ రావినూతల శివరాలలో సి. వి. ప్రసంగించారు.

కత్తిపద్మారావుగారు పరేషంగా గ్రామాలలోను, రావిపూడివారు పట్టణాలలోను అనేక సభలలో ఉపన్యసించారు వెనిగళ్ళ సుబ్బారావు గారి 'పురాణాల్లో బూతు' ఉపన్యాసం యువకులను ఆకర్షించేది. కొంతమంది స్త్రీలకు, వయస్సు మళ్ళినవారికి ఎబ్బెట్టుగా తోచేది.

నరసారావు పేట హేతువాద సంఘం తరపున 'హేతువాద దర్శిని' అనే సైక్లిస్టయిలు సమాచార పత్రికను నసీర్ నడిపారు.

ఇలా ఎందరో పెద్దల సహాయ సహకారాలతో కార్యకర్తల ఉత్సాహ పూరిత దీక్షతో ఉద్యమం పుంజుకుంది. గణనీయమైన స్థితికి వచ్చింది.

1961 మార్చిలో రాష్ట్ర కార్య నిర్వాహక కమిటీ సమావేశం ఏలూరులో జరిగింది. ముఖ్యంగా రాష్ట్ర మహాసభ నిర్వహణ యత్నాలను నిర్ధారణ చేయటానికి ఆ సమావేశం ఉద్దేశించబడింది. తూర్పు గోదావరి జిల్లా సంఘం తరపున మహాసభను రాజమండ్రిలో జరపటానికి ఆహ్వానించే నిమిత్తం జిల్లా కార్యదర్శి ఎన్. వెంకటరావుగారు, పుల్లెళ్ళరరావు గారు వచ్చారు. ఆ సభకు నరసారావు పేట సంఘాధ్యక్షుడైన ఎన్. పి. రావు గారిని తీసుకొచ్చారు కత్తి పద్మారావు గారు. స్నేహధర్మంగా కత్తి పద్మారావు గారిని అధ్యక్షస్థానంలో కూర్చో బెట్టారు రావిపూడి వారు. దాంతో అవకాశం దొరికింది కత్తివారికి. తమ ఏదో చెప్పటం మరొకరు ఆ విషయమీద మాట్లాడేలోగా చేతులెత్తుండి అని హెచ్చరించడం చేయటం మొదలుపెట్టారు. అక్కడచేరిన పెద్దలలో ఒకరు మందలిం చడం జరిగింది. సమావేశం అంతమయ్యే సమయంలో రావిపూడి వారు ప్రచురించిన పుస్తకం 'భావ విప్లవం : వర్గ చైతన్యం' అనేవానిని గురించి ఏదో లేఖ చేరింది కదా అని భాస్కరరావుగారిని హెచ్చరించారు కత్తివారు. 'అవును' చేరిం దన్నారు భాస్కరరావుగారు. దీనిపై చర్చసాగించారు కత్తివారు. 'దీని విషయమై రావిపూడి వారికి తెలుసునా? వారిని సంజాయిషీ అడిగారా?' 'అని అడిగితే లేద న్నాను. అలాంటప్పుడు చర్చ వీలు లేదన్నారు కొందరు. అంతటితో లాంఛనా యుతమైన చర్చముగిసింది. ఆ పుస్తకాన్ని 'హేతువాది ప్రచురణలు, గుడివాడ' వారు ప్రచురించారు. ఆ పుస్తకం మార్క్సిస్టు వ్యతిరేకమైనదని కనుక 'హేతు వాద ప్రచురణలు' అనే పేరుతో ప్రకటి.పబడితే ఉద్యమాన్ని అపార్థం చేసు కుంటారని విమర్శ వచ్చింది.

'హేతువాదం' పత్రిక ప్రథమ సంచికలో రావిపూడివారిని సంపాదక వర్గంలో చేరిస్తే వారు తమ పేరు, తీసివేయించారు.

1981 మేలో రాజమండ్రిలో రాష్ట్ర మహాసభ బ్రహ్మాండంగా జరిగింది. దానిని నిర్వహించిన ఘనత జి. పుల్లెళ్ళరరావు, ఎన్ వెంకటరావు, ఎన్ ఎ. బిడ్డ, తూర్పుగోదావరి జిల్లాస. ఘ అధ్యక్షులు, రామరావుగారు వగయిరా మిత్రుల

కు చక్రించి అంతఃపర్యే హైకోర్టు గృహమూర్తి డీవలరెడ్డిగారు మహాసభను ప్రారంభించారు. రావిపూడివారు ఆధ్యక్షత వహించారు. ఆఖరిభారత హేతువాదసంఘ ఉపాధ్యక్షులలో ఒకరైన ఎడమరుకు గారు (ధిల్లీ) ప్రముఖోపన్యాసకులు. ఎస్. వి. గారి సంపాదకత్వాన వెలువడే 'హేతువాదం అనే ప్రతీకకు ఎడమరుకు గారిచేత పారంభోత్సవం చేయించటం జరిగింది సంపాదకుల ఆభ్యర్థనపై.

రెండవ రోజు మహాహ్వాం జిల్లాసంఘాల ఆధ్యక్షులు కార్యదర్శులు తమ జిల్లాల నివేదికలకు సమర్పించే సమయంలో ఒంగోలు జిల్లాతరపున గోపాలరెడ్డిగారు మాట్లాడుతూ నివేదిక విషయం మర్చిపోయి రావిపూడివారు ప్రచురించిన 'మార్క్సిస్టు వాస్తవికత' అనేపుస్తకం "హేతువాద ప్రచురణలు, గుడివాడ" అనే పేరుతో వెలువడడాన్ని విమర్శించారు. ఆధ్యక్షులు వారించారు, అంత అపుస్తకాన్ని ప్రశంసిస్తూ ఆభిప్రాయాలున్న కరపత్రం పంపిణీ చేయించారు ఆధ్యక్షులు. దానికి ఆభ్యంతరంచెప్తూ పెద్దగా కేకలువేస్తూ గోపాలరెడ్డిగారు బయటకివచ్చారు. అంతకు క్రితమే ఎన్నికల యుద్ధానికి తయారవుతున్న కత్తిపద్మారావు గారితో మాట్లాడుతున్న ఎం. వి. రామమూర్తిగారి వద్దకువచ్చారు గోపాలరెడ్డిగారు. వాతావరణం ఉద్రిక్తమయింది. ఎన్నికలకు సన్నద్ధమయ్యారు. పుల్లేశ్వరరావు గారు కత్తిపద్మారావుగారు ప్రధాన కార్యదర్శి పదవికోసం ఇరుపక్షాలు తలపడటానికి సిద్ధపడ్డారు ఎన్నికలలో.

ఎస్. వి. గారు వచ్చి రాజీవర్చవలసిన పరిస్థితి ఉందనిచెప్తూ ఆఖరి భారత ప్రధాన కార్యదర్శి అయిన ఎం. వి. రామమూర్తిగారి జోక్యాన్ని అర్థించారు. తాను సాక్షిగా ఉంటానని ఇరుపక్షాల ప్రతినిధులు సమావేశమయి తేల్చుకోవాలని రామమూర్తిగారు చేప్పారు. అలాగే ఒక కమిటీకూడింది. చర్చలుసాగుతున్నాయి. ఈలోగా వర్షం పెద్దపెట్టున వచ్చి ప్రతినిధులు మేడ మీదికి చేరవలసి వచ్చింది. ఆధ్యక్షులుగా రావిపూడివారిని ఏకగ్రీవంగా పేర్కొనటం జరిగింది. అంత ప్రధాన కార్యదర్శి సదవి మాకు కావాలంటే మాకుజావాలని పుల్లేశ్వరరావు, కత్తిపద్మారావువర్గాలు పట్టుపట్టాయి. చర్చ ఎంతసేపుసాగినా వాదోపవాదాలు ఎంతకాలం కొనసాగినా నిర్ధారణకు రాలేకపోయారు; ప్రతిష్టంభన ఏర్పడింది. అంత రామమూర్తిగారు ఒక సూచన చేశారు. ప్రధాన కార్యదర్శిగా కత్తిపద్మారావు గారు ఉండాలని, కార్యనిర్వాహక కార్యదర్శిగా

పుల్లెళ్ళరరావు గారు ఉండాలి. రాష్ట్రకర్ణాలయం పుల్లెళ్ళరరావుగారి నివాసస్థలమైన రాజమండ్రిలో ఉండాలి. దానికి కత్తిపద్మారావుగారు ఒక అభ్యంతరం చెప్పారు. అదేమంటే కార్కండులో ఏమిజరిగేది తనకు తెలియకపోతే తన ప్రధాన కార్యదర్శిగా ఉండటం నిష్ప్రయోజన కరమని. దానికి మరోపక్షం ఇచ్చారు రామమూర్తిగారు. ప్రధాన కార్యదర్శి ఉద్యమ వ్యాప్తికి, సంఘనిర్మాణానికి బాధ్యత వహిస్తాడని, వాటిభయ సందేహాలు పోగొట్టే మిత్రం అభిలషారత కార్కాలయం నుండి, జిల్లా కార్కాలయాలనుండి వచ్చే ఉత్తరాల సకళ్ళు ప్రధాన కార్యదర్శికి పంపుతారని చెప్పటం జరిగింది. ఇరుపక్షాలవారు సమ్మతించారు. అంత తలిమ్మా పదవులు కార్కనిర్వాహక వర్గసభ్యత్వాలు సరి సమానంగా ఇరువురు పేర్కొనటం, ఏకగ్రీవంగా జాబితా పూర్తికావటం జరిగింది. అందరూ మార్గం తో ప్రతినిధుల పద్ధతులతో ఈ విషయం చెప్పారు. తగాదా సమసిదోయినందుకు అందరు ప్రతినిధులూ సంతోషించారు.

మహాసభ జరిగిన తరువాత జూన్ 82 లో క్రైస్తవ మతాధిపతులు ఏర్పాటుచేసిన సమావేశానికి కత్తి పద్మారావు గారు హాజరయినారు.

సుహృద్భావ వాతావరణంతో రాజమండ్రి మహాసభ ముగియటంతో కార్క క్రమాలమీదికి కార్కకర్తలందరూ దృష్టి మళ్ళిస్తారు కదా అని తలపోయడం జరిగింది. కాని అలా జరుగలేదు. విజయవాడలో ఏర్పాటు చేయబడిన తేది. 27-9-81 కార్కవర్గ సమావేశంలో ప్రధమ అంశంగా అధ్యక్షుడైన రావిపూడిపై ఆభియోగం రంగంమీదికి వచ్చింది. అధ్యక్షులు మార్క్సిజాన్ని విమర్శిస్తూ పుస్తకాలు వ్రాయడం సబబు కాదన్నది కత్తి పద్మారావుగారి వర్గం. సబబే అన్నది రావిపూడిని సమర్థించే వర్గం. ఉదయం 10 గంటలనుండి మధ్యాహ్నం 3 గంటలవరకు (భోజన విరామ సమయం మినహా) అదే అంశంపై చర్చ సాగింది. అందరూ మాట్లాడారు. చీలిక ప్రస్తావన వచ్చింది ఉపన్యాసాలలో. చీలిక అంత కష్టంకాదని లెక్కవేస్తే చెరి ఒక 14 వోట్లు ఉన్నాయని రామమూర్తి గారు అంటే వెంటనే 'అంతటితో ఆ విషయం ఆపి వేద్దాము' అని కత్తి పద్మారావు గారు మరో అంశాన్ని చర్చకుపెట్టారు. సభలో సంచలనం కలగటం చర్చలకు అనువైన వాతావరణం లోపించటం జరిగింది. ఎవరి ఇళ్ళకు వాళ్ళు వెళ్ళారు. కార్కక్రమంపై చర్చ సక్రమంగా పూర్తిగా జరుగలేదు. సహాయ కార్యదర్శి శ్రీమతి సావిత్రి గారు (రాజమండ్రి) తమ

కాలాన్ని మరో ఉద్యమానికి అంకితం చేయదల్చామని అందువల్ల తమ పదవికి రాజీనామా పెట్టుకొన్నామని రాజీనామా పత్రం సమర్పించారు. ఇలా ముగిసింది, విజయవాడ సమావేశం.

గుడివాడలో విరసం రాష్ట్ర సభలు జరిగాయి. ఆ సందర్భంలో ఒక సభలో విరసం ప్రధాన కార్యదర్శి రావిపూడి వెంకటాద్రి గారిని పేర్కొని, వారి 'మార్క్సిస్టు వాస్తవికత' అనే గ్రంథాన్ని తీవ్ర పదజాలంలో విమర్శించడం, దానితో కలతచెందిన రాష్ట్ర హేతువాద సంఘ కార్యనిర్వాహక సభ్యుడు గణేశ్వరం బాబూరావు అలా విమర్శించేకన్న ఒకే వేదికమీద ఇరువురు అంటే రావిపూడి వారు త్రిపురనేని మధుసూదనరావు గారు మాట్లాడటం సబబని 'అలాంటి పిర్పాటుకు మధుసూదనరావు గారు సిద్ధమేనా?' అని ప్రశ్నించడం జరిగింది. మధుసూదనరావు గారు తమ అంగీకారం తెలిపారు. దాంతో రావిపూడి వారిని తెచ్చేబాధ్యత తమదని బాబూరావు గారు చెప్పారు. విరసం సభకు అధ్యక్షత వహించిన టి. వేణుగోపాలరావు (సిద్ధార్థ కాలేజీ ప్రిన్సిపాలు, విజయవాడ) గారిని ఆ సిద్ధాంత చర్చకు అధ్యక్షత వహించమని కోరడం, వారు అంగీకరించడం, బాబూరావు గారి అభ్యర్థనకు రావిపూడి వారు అంగీకరించి సిద్ధాంత చర్చలో పాల్గొనడానికి సిద్ధపడటం చకచకా జరిగిపోయాయి. ఈ సిద్ధాంత చర్చను గుడివాడ హేతువాద సంఘం నిర్వహించ పూనుకున్నది. ఒక కరపత్రం వేశారు గుడివాడవారు. అందులో 'మార్క్సిజం తరపున ప్రముఖ మార్క్సిస్టు విరసం ప్రధాన కార్యదర్శి త్రిపురనేని మధుసూదనరావు గారు, రాడికల్ హ్యూమనిజం తరపున ప్రముఖ రాడికల్ హ్యూమనిస్టు ఆం. ప్ర. హేతువాద సంఘాధ్యక్షులూ అయిన రావిపూడి వెంకటాద్రి గారు సిద్ధాంత చర్చలో పాల్గొంటారు' అని వ్రాయబడింది.

ఇద్దరికీ కత్తిపద్మారావు గారి వర్గానికి దాడికి అవకాశం అయింది. మరి కొంతమంది మిత్రులకు కంఠరపాటు కల్గించినట్లు విదితమయింది. ఎన్. పి. రావు, ఈశ్వరప్రభు, కత్తి పద్మారావు, ఎన్. సాంబశివరావు గార్లు తదితరులు కలసి "ఈ చర్చతో రాష్ట్ర సంఘానికి సంబంధంలేదని ఈ సంఘంవారు అభిప్రాయపడుతున్నారు" (వక్కాణింపు చూచి) అని కరపత్రం అచ్చువేశారు హడావుడిగా పత్రికలకు ఎక్కార. ప్రజాశక్తిలో ప్రకటితమయింది ఈ వార్త.

గుడివాడలో తేది 13-12'81 చర్చ జరిగింది. అందు విషయంగా జరి

గిన అవకాశాలు, నియమ వ్యతిరేకతలు, అధ్యక్షుని పక్షపాత వైఖరి అవన్నీ ప్రస్తుతం వాయవ్యకర్ణాటకలో, వాటి విషయమై “అరుణకాక”, “రాడికల్ హ్యూమనిస్టు”లలో పాదప్రతివాదాలు జరుగుతున్నాయి.

ప్రధాన కార్యదర్శిగా కత్తిపద్మారావుగారు ఒక సర్క్యులరు జారీచేశారు. దానిలో ప్రధాన విషయాలు 1. హిమ్మలు తినే కార్యక్రమాలు చేపట్టటం 2. ప్రదర్శనలద్వారా వచ్చిన పైకం లో నాల్గవవంతు రాష్ట్ర కార్యాయానికి, మరో నాల్గవవంతు హేతువాద పత్రికకు పంపాలి అనేవి. ఈ కార్యక్రమం రాష్ట్ర కార్యదర్శి ఆమోదించింది కాదు. తనేతయారుచేసి అధ్యక్షుని ఎరుక సమ్మతులులేకుండా ఇతర ఉపాధ్యక్ష సహాయ కార్యదర్శులకైనా తెలుపకుండా జారీ చేయబడింది ఈ సర్క్యులరు. దానిని శిరసావహించి ప్రదర్శన నికరాదాయంలో నాల్గవ భాగం రు 500 ‘హేతువాదం’ అనే పత్రికకు పంపారు భద్రాచలం హేతువాద సంఘంవారు. అలాగే రు 500 రాష్ట్ర కార్యాయానికి పంపారు. ఈ విషయాన్ని కార్యనిర్వాహక సభ్యులైన భానుప్రసాద్ గారు తదితర సభ్యులకు తెలియజేశారు. దీంతో దిగ్భాంతి చెందారు కొందరు సభ్యులు. ‘హేతువాదం’ అనేపత్రిక రాష్ట్ర సంఘాధికారిక పత్రిక కాదు గదా! దానికి ప్రధాన కార్యదర్శి ఎలా పైకం వసూలు ఏర్పాటు చేస్తున్నారని విమర్శనవచ్చింది. అంతేగాక ప్రధాన కార్యదర్శి కత్తిపద్మారావుగారి ఉపకారాలలో పేరుపేరుకొన్న మలాలవారిని ఎగతాళిగా పేర్కొని నిందించటం జరుగుతుందని, తీవ్రవాద పక్షాలంతో కూడికొనిఉందని హేతువాద ఉద్యమ ఐక్యతకు అవి భంగం కల్గిస్తున్నవని కొందరు భావించారు కార్యనిర్వాహక వర్గకార్యదర్శి చేసిన చర్యలకు ప్రత్యామ్నాయంగా పద్మారావుగారు రళిమలను అచ్చు వేయించారు. రాష్ట్ర అధ్యక్షునికి తెలియకుండా, ఇదివరకు అమలులో ఉన్న జిల్లా సంఘాధికారులకు తెలియకుండా గుంటూరు, ప్రకాశం జిల్లా సంఘాల పునర్నిర్మాణం చేశారు. ఇదంతా ఒక పథకం ప్రకారం జరుగుతున్న ఎత్తుగాడగా తోచింది కొందరికి.

గుడివాడ చర్చలో పాల్గొన్నందుకు రావిపూడివారిని అభిశంసించాలని కత్తివారి పట్టదల మెండు అయింది. 21 ఫిబ్రవరి 82 తేదిన కార్యవర్గ సమావేశం ఏర్పాటు చేయదల్చానని కత్తిపద్మారావుగారు అధ్యక్షునికి వ్రాశారు. ఆ తేదీ తనకు వీలుకాదని రావిపూడివారు జవాబిచ్చారు. అంతలో 28-2-82

గుంటూరులో వేస్తున్నట్లు కత్తిరావు వ్రాస్తే మార్చి 21న రాజమండ్రిలో సమావేశం చేయమని కార్మినిర్వాహక కార్యదర్శికి రాష్ట్ర వానిశట్టరావిపూడివారు ఉత్తరం వ్రాశారు. దాని భారత చేయకుండా నోటిసులు పంపారు కత్తిరావు. అభ్యర్థిని పంపలేదు అట్టే రోజును. రాష్ట్ర కార్యవర్గ సభ్యులైన ఎం. బసవ పుర్ణారావుగారికి చేరలేదు. ఎక్కువజీతం మా సభ్యులైన ఆ.భా. ప్రదానకార్యదర్శి ఎం.పి. రామమూర్తిగారికి చేరలేదు. పంపితే సమాఖ్యగా చేరాలని ఎడెండాలో 1. గుడివాడ చర్చ ఎడెండా 2. ప్రదానకారి నిబంధనానికి ఇంకా కైరావిషయాలు చేర్చబడినాయి. అభ్యర్థి ఎదుటి సమ్యక్తాల చేరుకుందామా ప్రజాశికా ముసాయిదా చర్చ అనే ఆంశంలో సమసాయిదా సభకునికి సభ్యులకు ముందుగా అంద చేయకపోవడం వల్లనూ, కార్యవర్గ సమావేశం ఏర్పాటు చేయవలసిన బాధ్యత కార్య నిర్వాహక కార్యదర్శికి అప్పగించబడినూ 28-2-1982 గుంటూరు సమావేశపు నోటిసు ఇచ్చినది, అధికారి పూర్వకమైన సమావేశంకావని కార్య నిర్వాహక కార్యదర్శి పుల్లెళ్లరరావు గారు సర్క్యులరు పంపాక. తేది 21-3-'82 దిని రాజమండ్రిలో సమావేశం వేశారు. నోటిసు ఇచ్చారు. ఎడెండాలో 1) తేది 28-2-82 గుంటూరు సమావేశపు నోటిసు 2) గుడివాడ చర్చ సంబంధంగా శ్రీ పద్మారావు మొదలైనవారు విడుదలచేసిన విజ్ఞప్తి, 3) స్థానిక పోతువాడ సంఘాలు నడిపే ప్రతికూటు ఆర్థిక సహాయం అంద జేయటం గురించి రాష్ట్ర సంఘంవారు ఇచ్చినట్లుగా చెప్పబడుతున్న ఆదేశాలు, 4) సమాఖ్యతినే కార్యక్రమాలు ఏర్పాటుచేయమని ప్రదాన కార్యదర్శి తోగడ ఇచ్చిన సర్క్యులరు వగైరా అంశాలు ఉన్నాయి. కథ గుంటూరుకు నడిచింది. గుంటూరు సమావేశానికి ఎస్.పి. గారు అభ్యక్షత వహించారట. కత్తి పద్మారావు గారు రావిపూడి గారిని నిందితునిగా అభివర్ణించారట ఈశ్వరప్రభు గారు నిబంధనావళిని కత్తి పద్మారావు గారు పజాశికనూ ముసాయిదాయిగా సమావేశంలో చర్చకు పెట్టారట ఆధిభులను తొలగిద్దామంటే తొందర పడవద్దని ప్రముఖ సభ్యులు అంటే కతారి ప్రభాకరరావు (భీమవరం), జె. మార్కండేయులు (నెల్లూరు), ఎన్. సాంబశివరావు గార్లతో కమిటీవేసి ఈ కమిటీవారు రావిపూడివారిని కలసి మట్టాడవలసిందని అవేశించారట తేది. 21-3-82 (అంటే రాజమండ్రిలో సమావేశపు తేదీ) ననే మరల గుంటూరులో సమావేశ మవటానికి నిర్ణయించారట.

ఎన్. సాంబశివరావు గారు వచ్చి రావిపూడి వారిని కలసి 'కె. ప్రభాకర రావు, జె. మార్కండేయులు ఏమైనా ఉత్తరాలు వ్రాశారా? 'అని అడిగి పోషకం జరిగింది. మార్కండేయులు గారు వచ్చి ఆధ్యక్షులతో మాట్లాడటం, "తానుగా ఏమీ చేయలేనని, తే 21-3-82 ని సమావేశానికి రాజమండ్రి రమ్మన మసి" రావిపూడివారు కోరడం జరిగింది. ఇంకా తమ స్వంత అభిప్రాయాలు కొన్నింటిని రావిపూడి ప్రకటించారట.

తే 21-3-82 న రాత్రి సమావేశాలు జరిగాయి. గుంటూరులో సమావేశానికి ఎన్. వి. రావుగారు ఆధ్యక్షత వహించినట్లున్నూ, ఆంధ్రులో రావిపూడి గారిని ఆధ్యక్షపదవినుండి తొలగించినట్లున్నూ వార్త 'హేతువాదం'లో ప్రచురితమయింది విశాలాంధ్రలో వచ్చింది ఆ-ప్రకారాన్ని హేతువాద సంఘ పత్రికగా 'హేతువాదం' అచ్చయింది. ఈశ్వర ప్రభుగారు గాల్కాలిక అధ్యక్షులుగా నియమితులయ్యారట.

తే 21-3-82 న రాజమండ్రి సమావేశంలో ప్రధానకార్యదర్శి పదవి నుండి కత్తి పద్మారావు గారిని తొలగించడం, చెల్లని సమావేశానికి ఆధ్యక్షత వహించిన ఎన్. వి. రావుగారి, ఉపాధ్యక్ష పదవినుండి తొలగించడం, వారిరువురి సాధారణ సభల్లోకి ఎదుటిపాడిగా జరిగాయి రాజమండ్రి సమావేశంలో పాల్గొన్నవారి పేర్లు ఇవి.

1. రావిపూడి వెంకటాద్రి (ఆధ్యక్షులు) 2. గోపరాజు సాంబశివరావు (ఉపాధ్యక్షులు) 3. పుల్లేశ్వరరావు (కార్యనిర్వాహక కార్యదర్శి) 4. ఎన్. వెంకటరావు (కార్యదర్శి) 5. కొల్లా సుబ్బారావు (జీవితసభ్యులు) 6. చుండూరి నాగయ్య (ప్రకాశజిల్లా) 7. ఎం. జనకపన్నారావు (గుంటూరుజిల్లా) 8. గణేశ్వరం బాబారావు (కృష్ణాజిల్లా) 9. ఎన్. రామారావు (తూర్పుగోదావరిజిల్లా) 10. ఎం. విజయకుమార్ (కె.టి.) 11. జి. వీరన్న (హైదరాబాద్) 12. ఎ. పూర్ణచంద్రరెడ్డి (విశాఖపట్నం) 13. డా॥ వై. భానుప్రసాద్ (ఖమ్మంజిల్లా) ఉత్తరాంధ్రా సమ్మతిని తెలిపినవారు 14. మల్లాది సుబ్బమ్మ (ఉపాధ్యక్షులు) 15. నాగేశ్వరరావు (హైదరాబాద్) తర్వాత ఆమోదాన్ని తెలిపినవారు 16. సుసానీ (సెక్రటరీ) 17. ఎన్. ఆర్. సూరి (వ. గోదావరి) 18. పి. కృష్ణమూర్తి (కర్నూలు) సమావేశంనకు 19. ఎం.వి. రామమూర్తి (ధారత హేతువాద సంఘకార్యదర్శి) 20. ఎన్.ఎ. జి. (తూ.గో. జిల్లా అధ్యక్షుడు) 21. టి. సుకు

మూల రెడ్డి వచ్చారు. తెనాలి, భీమవరం, గుంటూరు, పాలకొల్లు, గుడివాడ, ఒంగోలు, రామమండ్రి, రామకృష్ణపురం, ఏలూరు రేపల్లె వగైరా ప్రదేశాలనుండి 100 మంది స్థానిక సంఘాల అధ్యక్షులు, కార్యకర్తలు వచ్చారు.

వీరకల్లు తేలిందేమిట ?

1. 1951 మార్చి 10న రామకృష్ణపురానికి త్రోసి రాజనటానికి కత్తివారు పతకం వచ్చారు.

2. మార్క్సిజంపై రామకృష్ణ వారు విమర్శనూ పుస్తకం వ్రాయు వచ్చును కాని 'హేతువాద ప్రచురణల' పేరుతో ప్రకటి చేశాడు అన్నారు. ఇది మార్క్సిగాటి వైఖరి.

3. మహాసభ ప్రతినిధులలో తమకు మెళకరిచి లేదని గ్రహించి రాజీ పేరుతో సమంగా పదవుల పంపినే చేయించుకున్నారు.

4 విజయవాడ సమావేశం నాటికి మాటమార్చారు. మార్క్సిస్టు పంథాకు విమర్శనూ అధ్యక్షులు పుస్తకాలే వ్రాయరావన్నారు.

5 పాముల కార్యక్రమం పేరుతో 'హేతువాదం' పత్రికకు నిధులు సేకరించవూనారు: సేకరించారు.

6 పథకిం ప్రకారం ఒంటెత్తుగా గుంటూరు ప్రకాశం జిల్లాల సంఘాలకు పున్నర్విర్మాణం చేశారు.

7. గుడివాడ సదస్సు సందర్భంగావేసిన కరిపత్రంలో 'ఈ సంఘం వారు' అనివ్రాసి వేరే సంఘాన్ని ఏర్పాటు చేయాలనే అ కాంక్షను (అనాలోచితంగా) బయట పెట్టారు.

8. గుంటూరు సమావేశం హడావుడిగా ఏర్పాటుచేశారు. రామకృష్ణ వారికి, వారిని మద్దతు చేస్తారని తోచిన ఇతరులకు, రాజీఅంటారేమోనని ఆ. భా. ప్రధాన కార్యదర్శి రామమూర్తిగారికి నోటీసులు ఇవ్వలేదు.

9. ఆ. భా. హేతువాద సంఘానికి నిబంధనావళి ఉండగా, ఆ సంఘం లక్ష్యాలు ఆదర్శాలు స్పష్టంగా ఉండగా వేరే ప్రణాళికను, నిబంధనావళి తయారు చేయించారు.

10. ముసాయిదా ప్రణాళిక, నిబంధనావళుల నకళ్ళను సభ్యులకు ముందుగా పంపలేదు.

11. ఏక పక్షంగా తే 28-2-82 సమావేశాన్ని లా ప్రకారం చెల్లని

దాని మహాసభలో వచ్చిన సుహృద్భావ వ్యతిరేకమైన దాన్ని ఏర్పాటు చేశారు.

12. జెంగుళూరు సమావేశంనకు కత్తిపద్మారావు గారు హాజరయి వచ్చిన తరువాత బైబిలుపై వారి విమర్శతో వాది, వేదితగ్గాయని శ్రోతలు భావించటం జరిగింది.

13. వీరిక తేవాలి. సంకల్పించి, 'హేతువాదం' పత్రికను అంధ ప్రదేశ్ హేతువాది సంఘ పత్రికగా తీర్చిదిద్దాలని ఆశించి, పభకం ప్రకారం ఒక్కత్యాలకు గడంగారు కత్తిపద్మారావు, ఎస్. వి. రావుగారలు. కాని పాపం ఉన్నమాన్ని చీల్చలేదోయారు! కొద్దిమంది వేరుగా వ్యవహరించినంత మాత్రాన ఉద్యమం నష్టపడదు ; సంఘం విచ్ఛిన్న పడదు.

14. కాగా రావిపూడి వారిపై ఇదంతా వ్యక్తిగత కక్షవల్ల జరిగిందా ? సిద్ధాంత విధేదావల్ల జరిగిందా ? సిద్ధాంతపరమైన భేదాభిప్రాయాలయితే రాజమండ్రి మహాసభలో రాజీ ఎలా సాధ్యమయింది ? రాజీ పదవుల పంపిణీకే పరిమితమయింది కదా ! మొదట్లో 'హేతువాద ప్రచురణల' పేరుకు అభ్యంతరం, తరువాత రావిపూడివారు రచనలు చేయటానికి అభ్యంతరం. అంటే రావిపూడివారిని రచనల పేరుతో అంటే మార్క్సిజాన్ని విమర్శించే రచనలు ఆయన చేయరాదనే నెపంతో నెట్టివేయ వూనడం కత్తి పద్మారావు, ఎస్. వి. రావుగారల ఆంతర్యం అని తేలుతున్నది.

15. రాజకీయ ఆర్థిక విషయాలను హేతువాద సంఘంలోనికి చొప్పించరాదని హేతువాద సంఘ వేదిక మీద ఆ విషయాల ప్రసక్తి రాకూడదని హేతువాద సంఘ సభ్యులు స్వచ్ఛందముగా నియమం ఏర్పాటు చేసుకున్నారు. దానిని పాటిస్తూ వచ్చారు. హేతువాదులకు రాజకీయాలు లేవనికాదు. హేతువాద సంఘానికి రాజకీయ ఆర్థిక కార్యక్రమం లేదని మాత్రమే ఆనియమ భావం. హేతువాదులు అనేక తెగల వారున్నారు. నాస్తికులు, అజ్ఞేయవాదులు (Agnostics), మార్క్సిస్టులు, హ్యూమనిస్టులు, రాషికల్ హ్యూమనిస్టులు, ఉదారవాదులు (Liberals), స్వేచ్ఛాభాసుకులు (Freethinkers) ఇలా ఎందరో ఉన్నారు. అందరికీ ఒకే రకపు రాజకీయాలు

చేవు రాజకీయాలకు సంఘ పరిధిలోనికి తెస్తే సంఘం విచ్ఛిన్నమవుతుంది. వారి రాజకీయాలను వారు ఇతర వేదికలపై ప్రసంగిస్తారు. ఒక వ్యక్తికి అనేక రంగాలలో వ్యక్తతలు ఉంటాయి. ఆయన హేతువాద సంఘంలో కృషి చేస్తున్నంత మాత్రాన అతడు తన ఇతర భావాలను చంపుకోవాలనటం న్యాయం కాదు; కాకపోతే సంఘాన్ని తన రాజకీయాలకు వాడుకోరాదు. కనుకనే భారత హేతువాద సంఘ పదవులలో మార్క్సిస్టులు, సోషలిస్టులు, హ్యూమనిస్టులు, ఇందిరమ్మ అంటే గౌరవభావం కలవారు సహజీవనం చేస్తున్నారు. ఈ అంశాన్ని సక్రమంగా గ్రహించ లేక, గ్రహించినా వక్రభాష్యం చెప్పి హేతువాద సంఘం నుండి విడిపోవడం అనుచితం.

16. ఇంతకూ హేతువాద సంఘ కార్యకలాపాలతో 1976 నుండి మాత్రమే జోక్యం పెట్టుకున్న ఈశ్వర ప్రభుగారు, 1979 మేలో రంగప్రవేశం చేసిన కత్తి పద్మారావుగారు, 1980 నుండి మాత్రమే సంఘ కార్యకలాపాల్ని ఆసక్తి చూపటం మొదలుపెట్టిన ఎస్. వి. రావుగారు 1944 నుండి 'కవిరాజా శ్రమం 'నాగండ్ల' పేరుతో హేతువాద ఉద్యమానికి ఇతోధికంగా కృషి చేస్తున్న రావిపూడివారిని త్రోసివేయాలని తాపత్రయపడటంతో అంతరార్థాన్ని అందరూ గ్రహిస్తున్నారు.

17. సంఘంలో ప్రవేశించినప్పటినుండి అంటే 1979 మే నుండి మనస్సులో రావిపూడి వారిపై దురభిప్రాయం పెంచుకొని, ఎవరినై నా కలుపు కొని-కొన్నాళ్ళు గోరాగారి పాజిటివు నాస్తికులను, కొన్నాళ్ళు భారత నాస్తిక సమాజం వారిని సంఘంలోనికి ఎలాగై నా తేవాలని-రావిపూడిని త్రోసివేయాలని కత్తి పద్మారావు గారి భావన అయినట్లు స్పష్టమవుతున్నది. జయగోపాల్ గారు తమ సంఘాన్ని రద్దుచేసుకునే ప్రసక్తిలేదని ఎన్నడో చెప్పారు. అలాగే గోరాగారి అనుయాములు తమ సంస్థలను మరొకరి సంఘాలతో విలీనంచేసే సమస్య లేదని అందరికీ తెలుసు. నెల్లూరు 'కార్యనిర్వాహక వర్గపు ఇష్టాగోష్టి సమావేశంలో ఈ విషయాన్ని హజరత్ ఆలీగారు-లవణంగారికి సన్నిహితులు-స్పష్టంగా చెప్పారు. మరి ఎందుకీ ప్రయత్నం ? ఏదో ఐక్యతకోసం కృషి చేస్తున్నట్లు నటన; అంతే. అసలు మనస్సులోని భావం వేరు. ఇంతకూ గుడివాడ సద

స్మృతో పాల్గొనడం రావిపూడివారి నేరమా? సదస్సును ఏర్పాటు చేసింది గుడివాడ హేతువాద సంఘాలు. హేతువాద సంఘాలు తమ శిబిరాలలో గతితార్కిక భౌతిక వాదాన్ని, కమ్యూనిజాన్ని, రాడికల్ హ్యూమనిజాన్ని అధ్యయన విషయాలగా చేసి విషయం సర్దులను విడితమే. ఏలూరు క్యాంపులో గతి తార్కిక భౌతిక వాదం నెల్లూరు క్యాంపుతో కమ్యూనిజం, రాడికల్ హ్యూమనిజం కూడ ఉపన్యాస విషయాలు అయినాయి. హేతువాద సంఘం దేనినైతే చర్చించవచ్చు. సత్యాన్నేషణ దానికి ప్రధాన కర్తవ్యం, కాగా ఏదో కాపు వేసుకోవటం తప్పు.

గుడివాడవారు చేసిన కరపత్రానికి అభ్యంతరమైతే దానిని సక్రమంగా అవగాహన చేసుకుంటే అపోహతొలగిపోతుంది. ఒక వ్యక్తిని వర్ణించేటప్పుడు అతని ఇతర హోదాలను వ్రాస్తారు ; అంటే. ఇంతకూ అం. ప్ర. హేతువాద సంఘం తరపున చర్చలో రావిపూడివారు పాల్గొంటున్నట్లు వ్రాయలేదే ! రాడికల్ హ్యూమనిజం తరపున పాల్గొంటున్నట్లు వ్రాయబడింది.

ఇంతకూ రావిపూడి చేసిన మహాపరాధం ఏమిటి ? అహింసాన్ని అంగీకరించి విద్యద్వోష్టుల సరళిలో సదస్సులో పాల్గొనటమా ? ఎంత విడ్డూరం ఈ విమర్శ!

ఈ తగాదాలేనా సంఘ కార్యక్రమం ఏమైనా జరిగిందా ? రావిపూడివారు "నా స్థితత్వం; నా స్థితత్వం 'నా స్థితులున్నాను జాగ్రత్త', 'హేతువాదం', 'హేతువాదతత్వం', 'మతతత్వం' ఇస్తాం ఒక అంచనా' ప్రచురించారు. 'విశ్వాన్నేషణ' మరో ముద్రణ వేశారు. విశేషంగా చార్పాకలో వ్రాశారు. సభలలో పాల్గొని ఉపన్యసించారు. ఎం. వి రామమూర్తిగారు 'హేతువాదం అంటే' అనే గ్రంథాన్ని వెలువరించారు. హేతువాదంపై అనేక వ్యాసాలను మల్లాది సుబ్బమ్మ గారు పత్రికలలో వ్రాసి తమ వ్యాస సంకలనాలలో ప్రకటించారు. ఎన్. వి. బ్రహ్మం గారు 'జై బిలు బందారా'న్నీ పునర్ముద్రణ చేశారు. ఎ. వి. షాగారి 'శాస్త్రీయ దృక్పథం అంటే ఏమిటి ?' అనే పుస్తకాన్ని మరల తెలుగులో అనువాదం చేసి అచ్చు వేయించారు. ఎన్. ఇన్నయ్యగారు. నరసరావుపేటనుండి ఏడాదినుండి 'హేతువాదం' మాసపత్రికను ఎన్. వి. గారు నడుపుతున్నారు వికాసాన్ని పునరుద్ధరించారు ఎం. వి. రామమూర్తిగారు. 'చార్పాక' ను నడుపుతున్నారు తోట

కూడ వెంటిచేశారు. కత్తిపద్మరావుగారు 'కుంభరామి' అనే పుస్తకం వ్రాశారు. నెల్లూరుజిల్లా హేతువాదసంఘం వారు పి. భీమమ్మగారి ప్రోత్సాహంతో జ్యోతిషశాస్త్రంపై పరిశోధించడానికి పట్టువంతో 'కుంభరామి' 'మతమంటే ఏమిటి?' 'సృష్టికిమూలం' అనే వ్యాససంకలనాలను ప్రచురించారు. ఈశ్వరప్రభుగారు 'మతాలమాయాబజారు'ను, సి. వి. గారు 'వార్షిక పరిణామసిద్ధాంతార్పిత' ప్రచురించారు.

శ్రీ పి. భాస్కరరావు రాష్ట్ర సంఘ ప్రధాన కార్యదర్శిగా కొంత వాళ్ళ తను సమర్థవంతంగా నిర్వహించారు. రెండు సంవత్సరాలు (1979-81) ఆ కాలంలోనే సంఘం బాగా పుంజుకున్నది.

అనేక హేతువాద ఆధ్యయన శిబిరాలు జరిగాయి. ఫిబ్రవరి 82 లో రెండు రోజులు హైదరాబాద్ లో ఆధ్యయన శిబిరాన్ని జి. పీరన్న, మల్లాది సుబ్బమ్మలు నిర్వహించారు. రావిపూడి, ఎం. వి. రామూర్తి, జి. వెంకటరామ్మ, జి. పీరన్న ప్రసంగించారు.

కర్నూలులో హేతువాద సంఘం ఏర్పడింది. భిమ్మంజీల్లా సంఘాన్ని నిర్మించారు కత్తిపద్మరావుగారు. రావిపూడి, మల్లాది సుబ్బమ్మ, కత్తిపద్మరావు, ఈశ్వరప్రభుగారు విశేషంగా సభలకు వెళ్ళిన వారిలో ముఖ్యులు. రాజమండ్రిలో నిరసన ప్రదర్శన, అరెస్టులు జరిగాయి. ఇలా ఎన్నో చర్యల అండదండలతో, ప్రచారంతో ఎందరో కార్యకర్తల సేవా పరితంగా రాష్ట్రసంఘం బాగా బలపడింది. హేతువాదసంఘం అంటే మతస్తులకు భయం ఏర్పడింది ఇలాంటి సమయంలో కత్తిపద్మరావుగారు, ఎన్. పి. రావుగారు విడిపోవటం శోచనీయం. ఈశ్వర ప్రభులాంటి వయోవృద్ధులు వారికి మద్దతు ఇవ్వటం బాధాకరం.

ఏమైనా హేతువాద ఉద్యమం ఏ ఒకరి సొత్తాకాదు; సంఘం ఏ ఒకరి గుర్త సంస్థకాదు. సుహృద్భావంతో, సహనశీలతతో సహకారభావంతో సంఘ పెద్దలు వ్యవహరిస్తేనే ఉద్యమానికి ఉన్న ఉజ్వల భవిష్యత్తు వాస్తవ రూపం తాలుస్తుంది.

గమనిక :- చరిత్రప్రాయటంలో ఎంతశ్రద్ధ చూపినా కొన్ని సంఘటనలు, కొందరి పేర్లు జారిపోయి ఉండవచ్చును. ఎవరూ అన్యధా భావించరాదు.

రచయిత

ఆం. ప్ర. హేతువాద సంఘం కార్యనిర్వాహకవర్గ తీర్మానాలు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హేతువాద సంఘ కార్యవర్గం డి 21-3-82న రాజమండ్రిలో సమావేశమై శ్రీ రామేశ్వరి వెంకటాద్రి ఆధ్వర్యమున సమావేశమై ఈ తీర్మానాలు ఏకగ్రీవంగా ఆమోదించింది.

తీర్మానాలు : ప్రధాన కార్యదర్శి తొలగింపు.

1. ఆధ్వర్యం పెట్టిన, స్మృతిలేకుండా కార్యనిర్వాహక కార్యదర్శిని లక్ష్యపెట్టకుండా తాను కార్యవర్గ సమావేశాలు ఏర్పరిచి భారత హేతువాద సంఘ నియమావళిలో ఉద్భవలక్ష్యాలు అవర్ణములు స్పష్టికరించబడినను తాను ప్రత్యేకమైన ప్రణాళికను తయారుచేసి దాని ప్రతిని యుందుగా సభ్యులకు అందజేయకుండా ప్రవేశపెట్టుటకు ప్రయత్నించి, గుడివాడ చర్చ విషయముపై తాను విడుదలచేసిన తీర్మానంతో పోటీసంఘం ఏర్పడినట్లు ఆర్థం వచ్చేలా వ్యవహరించి, ఈ సందర్భంతో ఆధ్వర్యం నిండితున్న వ్యవహరించినందు వలనను అనేకానేక సంఘ వ్యతిరేక చర్యలకు పాలుపడిన ప్రధాన కార్యదర్శి శ్రీ కత్తిపద్మారావు అపదవిలో ఉండతగదని ఈ కార్యనిర్వాహక వర్గం అభిప్రాయ పడుతూ అతనిని పదవీ భార్యత నుండి తప్పిస్తూ అతని సాధారణ సభ్యత్వం గద్దుచేయడమైనది.

శ్రీ ఎన్. వి. రావుపై చర్య.

2. డి 28-2-82 న గుంటూరులో శ్రీ కత్తిపద్మారావు జరిపించిన సమావేశం చెల్లదగినది కాదని తెలిసికూడ దానికి ఆధ్వర్యం వహించి హేతువాద

సంఘంలో విచ్చిన్నకర ధోరణులను, ముతాతలార్చి ప్రోత్సహించిన శ్రీ ఎస్. వి. రావుగారిని ఉవాచక్ష్ పదవినుండి తొలగించి వారి సాధారణ సభ్యత్వం రద్దుచేయడమైనది.

శ్రీమతి సావిత్రిగారి రాజీనామా.

3. రాష్ట్ర హేతువాద సంఘ కార్యవర్గానికి శ్రీమతి సావిత్రి రాజీనామాను ఆమోదించడమైనది.

మూఢ విశ్వాస నిర్మూలన సంఘటన.

4. మతశక్తుల విజృంభణ పెరుగుతున్నందుననూ, మూఢవిశ్వాసాల ప్రాబల్యాన్ని స్వప్రయోజన పరులు అంధ విశ్వాసులు పెంచుతున్నందున ఈ ధోరణిని అరికట్టేసిమిత్ర సంఘటనా శక్తిని రాష్ట్రంలోని హేతువాద నాస్తిక వాద సంఘాలతో నిమింఛుటకు, ఈ సంఘం తీర్మానిస్తూ ఈ సందర్భంగా తీసుకోవలసిన చర్యలు తీసుకునే అధికారం అధ్యక్షులకు ఇస్తూ ఈ సంఘటనా శక్తి నిర్మాణానికి అవసరమైన సాహర్థభావనను పెంపొందించ వలసినదిగా రాష్ట్రంలోని హేతువాదులకు, నాస్తికులకు, స్వేచ్ఛా భావులకు విజ్ఞప్తి చేయడమైనది.

సత్య సాయిబాబా విశ్వవిద్యాలయం.

5. వుట్టపర్తిలో ఉన్న సత్యసాయిబాబా డిగ్రీ కాలేజిని, మామూలు నిబంధనలను త్రోసిరాజి, సరాసరి విశ్వవిద్యాలయంగా ఏర్పరచుట విద్యా సంస్కృతి ప్రమాణాలకు భంగకరమని ఈ సంఘంవారు అభిప్రాయ పడుచున్నారు. గారడీచేసే వ్యక్తిపేర విద్యాసంస్కృతులను పెంచవలసిన విశ్వవిద్యాలయాన్ని స్థాపించటం నైతికంగా గర్హనీయం. రాజ్యాంగంలో విధులుగా పేర్కొనబడిన శాస్త్రీయభావన. సత్యాన్వేషణ, మానవత ఇత్యాది మౌలిక సూత్రాలకు భిన్నంగా ఒకమోసగానిపేర విశ్వవిద్యాలయ స్థాపన జరపటం ఖండించతగినది. ఈ సందర్భంగా కేంద్రరాష్ట్ర ప్రభుత్వాల చర్యలను ఈ

సమావేశం నిరసిస్తూ ప్రభుత్వం మతశక్తులను ప్రోత్సహిస్తున్న ధోరణికి వ్యతిరేకంగా ఆందోళన చేయవలసినదిగా ప్రజాసీకాన్ని ఈ సమావేశం అర్థిస్తున్నది.

మత మార్పిడులు.

6. మతం ప్రజాసీకవు ప్రయోజనాలకు అణగారినది కాదనే, హేతువాద ఉద్యమమౌలికసూత్రాన్ని ఈ సమావేశం పునరుద్ధరిస్తూ, ఏ మతంలోనైనా విశ్వాసం కలిగి ఉండటానికి మతవిశ్వాసాన్ని కాదని తీవ్రపరిచడానికి ప్రతివ్యక్తికి హక్కు ఉన్న విషయాన్ని అంగీకరిస్తూ మతం మార్పిడుల విషయమై హిందూ మతంలో కొన్ని వర్గాలు ఆందోళన చేస్తూఉన్న పరితంగాను తత్ పరితంగా వచ్చిన ఇతర మతాలవారి ప్రతిచర్య వల్లనూ ప్రజాశాంతికి భంగంగా మత కల్లోలాలు జరగడం ఈ సమావేశం గుర్తిస్తూ ఉన్నది. ఇటీవల విజృంభిస్తున్న హిందూ మహమ్మదీయ క్రైస్తవ మతోద్ధరణ శక్తులవల్ల సంభవించే ప్రమాదాన్ని గమనించవలసినది గానూ, వీటిని అరికట్టేచర్యలకు పూనుకోవలసినదిగా ప్రజాసీకాన్ని కోరుతూ వాస్తవమయిన సెక్యులర్ దృక్పథాన్ని చేపట్టడం అవసరమని ఈ సమావేశం ప్రజాసీకాన్ని హెచ్చరిస్తున్నారు.

కార్యనిర్వాహక కాద్యదర్శి ప్రకటన.

సభ్యత్వ పుస్తకాలను తీసుకొన్నవారు ఇప్పటిదాకే పూర్తియైన సభ్యత్వ వివరాలనూ సభ్యత్వ రుసుమో 25% స్థానిక సంఘానికి, 25% జిల్లా సంఘానికి, మిగిలిన 50% రాష్ట్రసంఘానికి వెంటనే పంపవలసినదిగా కోరుచున్నాను.

ఒక మాట

—ఎం.వి. రామమూర్తి

రంగనాయకమ్మ గారు నవలా రచయితగా చదువరులకు పరిచయమై సిద్ధాంత భాష్యం రచనగా రూపొందించిన ప్రయత్నిస్తున్నారు. కనుకనే శిల్పానికి తావుండే సాహిత్యాన్ని వదిలి ప్రచార సారస్వతాన్ని సృష్టించ పూనుకున్నారు. అది వారి స్వంత విషయం; వారికి సామర్థ్యం మీద అభిరుచిమీద ఆధార పడిన ఆంశం.

పేరు ప్రఖ్యాతులున్న రచయితగా వారి రచనలకు కొంత వ్యాప్తి రావడం సహజం. అణగారిన స్త్రీ లోకంలో జబ్బుచరిచి సంప్రవాళికి మీద కుస్తీకి దిగే మహిళలు కొద్ది సంఖ్యలో ఉంటారు. అందులోనూ రచనలో ధారకలవారు అరుదుగా ఉంటారు. అట్టి వారిలో రంగనాయకమ్మగారు ఒకరు.

1980లో రంగనాయకమ్మగారు “నాస్తిక వాదం” పేరువాదం, నవ్య మానవ వాదం, అనే శీర్షికతో ఒక 87 పేజీల పుస్తక ప్రచురణ చేశారు. క్రాస్ సైజులో ఉన్న ఆ పుస్తకంలో 91 పేజీలు పేరువాదం పైన 13 పేజీలు రాడికల్ హ్యూమనిజం పైన వ్రాశారు. ఈ రెండు వ్యాసాలను గురించి కొంతగా కొంత పట్టించు కోవల్సిన అవసరముందని మిత్రులు అభిప్రాయ పడుతున్నారు. వారి కోరికను మన్నించే ఈ చిన్న వ్యాసం వ్రాయడం సంభవిస్తున్నది.

“నాస్తిక వాదం” అనే శీర్షిక క్రింద గోరాగారి నాస్తికవాదాన్ని రంగనాయకమ్మగారు విమర్శించారు. గోరాగారి నాస్తికవాదం ఏయే అంశాలలో ఆధార రహితమో మిత్రుడు రావిపూడి వెంకటాద్రి వ్రాసిన ‘నాస్తికత్వం: నాస్తికత్వం’ అనే 160 డెమ్మీ పేజీల గ్రంథాన్ని చదివితే బోధపడుతుంది.

ఇక మైత్రుడు సి. వి.పై రంగనాయకమ్మగారు చేసిన విమర్శకు వారు సమాధానం ఇచ్చారు. విమర్శ ప్రతి విమర్శలు సాగినయి. మార్క్సిజం ఆధారంగా ఉండే నాస్తికవాదానికి రంగనాయకమ్మగారి ధావాలకు ఉండే ఘర్షణ అది. చాంతో యీ రచయితకు నిమిత్తంలేదు.

హేతువాద ఉద్యమంలోనూ, రాషికల్ హ్యూమనిస్టు ఉద్యమంలోనూ, బాధ్యతగల సంచాలకునిగా, కార్మిక రైతగా హేతువాదంపైన, నవ్యమానవ వాదంపై రంగనాయకమ్మగారు వేసిన విసుర్ల పరకే యీ రచయిత తన దృష్టిని పరిమితం చేసుకోదలచాడు.

1) పరిశోధనా వ్యాసానికి (Thesis) మామూలు వ్యాసానికి తేడా ఉంది. ఇతరుల రచనలలోని వాక్యాలు సందర్భోచితంగా ఉటంకించి పేజీల సంఖ్యతో సహా వినరణ ఇచ్చి హేతుబద్ధంగా రచన సాగించటం ఒక ఎత్తు. సందర్భబద్ధి లేకుండా కొన్ని వాక్యాలను వెలికితీసి వాటిని మన మాటలలో చెప్పి, అతిగా స్తుతీకరణచేసి (Over Simplify) విమర్శించ పూనడం మరోఎత్తు, ఈ రెండవ పద్ధతిని ఆనలందించారు రంగనాయకమ్మగారు. మొదిటి పద్ధతి బహుశాః వారి దృష్టిలో బూర్జువా సాంప్రదాయమేమో !

ఎం. ఎన్. రాయ్ రచనలలో ముఖ్యంగా వారి దృష్టి నాకర్షించినవి “హ్యూమనిస్టు రాజకీయాలు”, “రాషికల్ హ్యూమనిజం : తాత్విక సిద్ధాంతం, ఆచరణ, అనే ఉపన్యాస పాఠాలు. ఇవి చాల చిన్న పోత్రాలు. ఎం.ఎన్. రాయ్ రచించిన ‘Beyond Communism’ ‘New Humanism’ ‘Parties Power and Politics, ‘Reason, Romanticism and Revolution (2Vols) అనే ప్రామాణిక గ్రంథాలు బహుశాః రంగనాయకమ్మగారికి అందుబాటులోనికి రాలేదేమో ! వాటిని వారు చదవటం తటస్థిస్తే వారు వాటిలో నుండి కొన్ని వాక్యాలను (సందర్భోచితంగా కాకపోయినా) ఉటంకించి ఉండేవారు. ఏదైనా సాహసానికి మారుపేరు రంగనాయకమ్మగారు.

రంగనాయకమ్మగారి (కు) విమర్శలకు సమాధానంగా మాత్రమే కాకుండా హేతువాద సారాన్ని పాఠకులకు ఎరుక పరచే ప్రయత్నమే ఈ కరపత్రం.

హేతువాదం

హేతువాదం ఒక సిద్ధాంతం కాదు. రాజకీయార్థిక, సామాజిక, సాంస్కృతిక భావాల సంపుటికరణం కాదు. భావాల వ్యవస్థీకరణ కాదు. అది ఒక మానసిక వైఖరి; అది ఒక దృక్పథం. ప్రకృతిలో, సమాజంలో జరిగే ప్రతి సంఘటన వెనుక, ప్రతిష్యక్తియొక్క ఆలోచనా సరళి, చర్యల వెనుక ఏదో ఒక కారణంగాని కొన్ని కారణాలుగాని ఉంటాయని హేతువాదం ప్రతిపాదిస్తుంది. జగత్తులో కనపడే నియమం కార్య కార్యకరణతగా (Causality) గుర్తిస్తుంది. వాస్తవ ప్రపంచాన్ని తెలుసుకోడానికి శాస్త్రీయ దృక్పథాన్ని చేపడుతుంది. సైన్సు పనిచేసే తీరును ఆమోదిస్తుంది. ఆ విధానాన్ని ప్రాపంచిక వ్యవహారాలకు అన్నింటికీ అన్వయించాలని కృషిచేస్తుంది. తర్కం, అనుభవంల పై సైన్సు ఆధారపడటం మనందరికీ తెలుసు. ఒక ఊహాధారాన్ని ప్రతిపాదించి ప్రయోగంవల్లకాని, జీవితానుభవంవల్ల కాని అది ఎంతవరకు రుజువు అవుతుందో గమనిస్తుంది సైన్సు. రుజువు అయిన విషయాన్నే స్వీకరిస్తుంది. శాస్త్రానికి (Science) దేశపు చెల్లలు లేవు. అది అంతర్జాతీయం. బ్రిటిషు సైన్సు, అమెరికను సైన్సు, రష్యను సైన్సు అని లేవు. ఒక సూత్రాన్ని ఒక శాస్త్రజ్ఞుడు ప్రతిపాదిస్తే శాస్త్రజ్ఞులు అందరూ ఏ రేశంలో నివాసముంటున్నా ప్రయోగాలు చేసి దాని స్వర్గం తెలుస్తారు. మెజారిటీ, మైనారిటీల అభిప్రాయం ప్రకారం శాస్త్రం పురోగమించదు! శాస్త్రజ్ఞులందరి ఆమోదం పొందితేనే ఒక సూత్రాన్ని శాస్త్రీయ సత్యంగా (Scientific Truth) అంగీకరించటం జరుగుతుంది. వాస్తవాన్ని గురించిన జ్ఞానాన్ని సముపార్జన చేస్తాం. జ్ఞాన విషయమే సత్యం. మన జ్ఞానం పెరుగుతున్నకొలదీ కొన్ని శాస్త్రీయ సత్యాలను సవరణ చేసుకోవలసి రావచ్చును. అలా చేసుకోలేనివాడు హేతువాది కానేరడు. తేలిందేమంటే శాస్త్రీయ దృష్టి హేతువాదానికి జీవగర్భ.

హేతువాద దృష్టిలో ఏ ఒక్క మతగ్రంథం కాని, ఏ ఒక్క ప్రపక్త ప్రపంచనాలుగాని పరమం కావు. అట్లే ఏ ఒక మహావ్యక్తిని ఆరాధించదు. అతను చేసిన సూత్రీకరణలను ప్రశ్నించవీలులేనివిగా అంగీకరించదు. ఆయా దేశ కాల పరిస్థితులలో ఆ మహావ్యక్తులు తమకు తోచినట్లు, తమకు అందుబాటులో ఉన్న జ్ఞానాన్ని ఆసరాగా తీసుకొని కొన్ని సిద్ధాంతాలను ప్రతిపాదించి ఉండవచ్చును. అది సార్వకాలికంగా సత్యాలుగా ఉండిపోతాయని భావించడం వీరారాధన అవుతుంది.

హేతుత్వం యొక్క ఉత్కృష్టతను హేతువాదం ఆమోదిస్తుంది. హేతుత్వం (Rationality) మానవునికి ఉన్న విలక్షణమైన శక్తి. మానవునికి పటవుకు ఉన్న తేడా అల్లా మానవునిలో ఉన్న హేతుత్వమే అతడు ఆలోచనా జీవి. విషయాలను పరిశీలిస్తాడు వాటి వెనుక నున్న కార్యకారణ నియమాన్ని గుర్తిస్తాడు. ఆలోచిస్తాడు. ఊహిస్తాడు. తన ఊహలకు ఆధారముందో లేదో తరచి చూసుకుంటాడు. నిర్ణయాలు చేస్తాడు. వాటిని అమలుపరుస్తాడు. భాష ద్వారా తన తోటివారికి తన మనోగత భావాలను తెలియజేస్తాడు. తన పరిస్థితిని బాగుచేసుకోవటానికి సాధనాలను (Tools) తయారుచేసుకుంటాడు. వాటిని, తన భావాలను, తను నిర్మించిన వ్యవస్థను, సంస్కృతిని ముందు తరాలకు అందజేస్తాడు. తన వ్యక్తిగతమైన మనుగడ తోటివారి సహకారంపై ఆధారపడియున్నదని గ్రహిస్తాడు. అతడు సమాజ జీవిగా సహకార సూత్రం మీద తన జీవితాన్ని గడుపుకోవాలని ఆభిషిక్తిస్తాడు. అలాంటి సహకార వ్యవస్థ లోనే తానాశించే వ్యక్తి స్వేచ్ఛను పొందగలనని అతిదిక్కి తెలుసు. ఉదాహరణకు అతడు చలిచేత బాధపడుతున్నాడు అనుకుందాము. చలినుండి విముక్తికి దుస్తులు ఉపకరిస్తాయని గ్రహిస్తాడు. ఆ దుస్తులను సమిష్టి ప్రయత్న ఫలితంగా తయారు చేస్తే తన అవసరం తీరుతుందనే సత్యాన్ని గమనిస్తాడు.

అంటే చలినుండి విముక్తి పొందటానికి చలి ఎలా పోతుందో తెలుసు కొని, ఆ సత్యాన్ని ఆధారంగా చేసుకొని సహకార కృషివల్ల కృతకృత్యుడవు దాడు. ఈ ప్రక్రియలో అతడు హేతువాదిగా సంచరిస్తాడు. అతనిలో హేతుత్వం ఎక్కడనుంచో వచ్చిన శక్తిగాని, ప్రజ్ఞకాని కాదు. అది ప్రాయికం.

అతని ఉనికిపట్లే ఆని అతనితో ఉండి ఉన్నది. ప్రకృతిలో నియమం ఉన్నట్లు తున్నది కదా! ఆ నియమమే మానవునిలో హేతుత్వంగా వాసిల్లుతుంది.

హేతువాద వైఖరి అంటే ఆదేవో తార్కిక విషయంగా పరిగణించ వక్కరలేదు. 'పరిశీలించు, ఆలోచించు, నిర్ణయించు ఆ నిర్ణయాన్ని అమలు పరుచు' అని చెప్పేదే హేతువాదం.

ఒకప్పుడు హేతువాదం మతపరమైన జ్ఞానపు పరిమితులను విమర్శించింది. ఉద్యతంగా మతంపై దాడిచేసింది. కాని తరువాత మతం చేతిలో దెబ్బ తిన్నది. మానవుని హేతుత్వ స్వభావాన్ని నిర్దేశించలేకపోవటం వల్ల ఈ పరిస్థితి అప్పుడు కలిగింది. మానవునిలోని హేతుత్వం అఖండమైన దైవస్వరూపంలో భాగంగా మతస్తులు పేర్కొన్నారు. పరమాత్మ అవస్థాభేదం చేత జీవాత్మగా పేర్కొనబడిందన్నారు మతస్తులు. తర్వాత జీవశాస్త్ర పరిశోధనల ఫలితంగా హేతుత్వ స్వరూప నిర్వచనం తేలికయింది. దాంతో దైవభావన అనే ఊహారం (Hypothesis) అనవసరమయింది. హేతువాదంలోని ఒకనాటి బలహీనత తొలగిపోయింది.

హేతువాదం లోపభూయిష్టమని కొందరు విమర్శిస్తారు. కార్యకారణ సూత్రాన్ని ఆమోదిస్తే భగవంతుని ఉనికిని అంగీకరించవలసి వస్తుందని వారి భయం. ఈ వాదనలో ఒక లోపం ఉన్నది భగవంతుని మూల కారణంగా అంగీకరిస్తే ఆ భగవంతునికి మూలకారణ మేదీ అనే ప్రశ్న ఉదయించదా ! మతస్తులు అలాంటి ప్రశ్న వేయరాదంటారు. ప్రశ్న అక్కడ ఎందుకు అగిపో వాల్సి వచ్చింది, ప్రకృతితోనే ఆ ప్రశ్నను నిలుపుదల చేయించవచ్చుకదా అని భౌతికవాదులు ఎదురు జవాబుచెప్తారు. ప్రకృతి జడ స్వరూపం కనుక చైతన్యం దాని వెలుపల ఉండాల్సి ఉంటుందని మత తార్కికుల భావం. కాని శాస్త్రీయ జ్ఞానం మనకు తెలిపింది ఏమంటే పదార్థం చైతన్యం వేరుకావని; అవి స్వరూప భేదాలు; మరోరకంగాచెప్పే అవస్థా భేదాలు. ఒక పరిస్థితిలో అది పదార్థము మరియుక పరిస్థితిలో అది చైతన్యం. కనుక పూర్వం మనం వాడుతున్నట్టు పదార్థము చైతన్యమూ వేరువేరుగా భావించ వీలుకాదు.

హేతువాది అహంకారికాదు. అంతా తనకు తెలుసుకని యివ్వాలి. తనకు తెలియని విషయాలన్నీ ఉన్నాయని అంగీకరిస్తాడు. అయితే నిన్ను మొన్న తెలియని విషయాల ఈ రోజు తను తెలిసుకొనగల్గినని గమనించి అలాగే ఈనాడు తనకు తెలియని విషయాలు ముమ్మారు తనకు అవగతం కాగలవని పూర్వార్థం వల్ల పెళ్ళిసిస్తాడు. ప్రకృతి ఎందుకు ఉన్నది? దానిని ఎవర సృష్టించారు? అనే ప్రశ్నల వేసుకోదు. ప్రకృతి ఎలా ఉన్నది, దాని పట్ల తన కనుగుణంగా ఎలా వాడుకోవాలనే విషయంపై వ్యష్టి సారిస్తాడు. అతడు వాస్తవిక దృక్పథం కలవాడు. భూమిని విడిచి ఊహారోకంలో విహరించడు. తన చుట్టూ ఉన్న ప్రకృతి తన జీవితాన్ని కొంతవరకు నిర్ణయిస్తుందని అంగీకరిస్తాడు. కానీ తనకు చేతనయినంతవరకు మార్పుకొని సుఖపడటానికి ప్రయత్నిస్తాడు. అంటే ఏ సమాజంలో తను భాగమో ఆ సమాజం తన జీవితాన్ని కొంతగాకొంత నిర్ణయిస్తుందని అంగీకరిస్తాడు. కానీ ఆ సమాజాన్ని కూడ మార్చగల సత్తా తనకు ఉన్నదని అతనికి తెలుసు. అ శక్తిని వాడతాడు తన ఆనంద ప్రాప్తికోసం. అదే అతని స్వేచ్ఛ.

హేతువాదికి పురుష ప్రయత్నంలో విజయముంటుంది. తనచుట్టూ ఉన్న ప్రాకృతిక పరిసరాలను, సమాజ స్థితిగతులను గమనించి ఎంతగా వాటిని తన కనుకూలంగా మార్చగలవో అలోచించి మార్గాలను అన్వేషించి తన లక్ష్యసిద్ధిని పొందుతాడు; పీరియినంత వరకు తన ప్రయత్నంలో విజయం పొందుతాడు. నిరాశతో క్రుంగిపోడు; ఊహారోకంలో విహరించడు. వాస్తవ పరిస్థితులను గమనించి ప్రవర్తిస్తాడు.

ఒక సంఘటనను, ఒక చర్యను చూడటం తటస్థిస్తే “ఇది ఎందుకు జరిగింది” అని ప్రశ్నిస్తాడు. కారణాలను అన్వేషిస్తాడు. అది అవాంఛనీయమైన సంఘటన అయితే అలాంటిది మరల జరగకుండా జాగ్రత్త పడతాడు. అది ఆనంద దాయకమైతే అలాంటి సంఘటన ఇతోధిక సంతోషాన్ని చేకూర్చే విధంగా మరల జరగాలని కోరుకొని దానికోసం ప్రయత్నిస్తాడు.

ఇంతకూ దేనిని ప్రశ్నిగా నమ్ముడు. తెలియని దానికి ‘దైవం’ అని పేరు పెట్టి దానికి లొంగిపోయి దానిని బ్రతుకు జీవించడు. దేవదూతలు, దైవ ప్రతి

సిమలు, ప్రవక్తలు అతని చేత గౌరవపడతారు. వారి దెదిరింపులకు అతడు ఆదిరిపోడు. వారి కావనార్థాలకు భీతి చెందడు. అలాగే సామాజిక శక్తుల ఆపిరింపులకు వెతనొందడు. వాటి చేతిలో తన ఒక కొరముట్టుగా ఉండటానికి ఇచ్చగించడు. మానవుల సుఖ సంతోషాల కోసం, భద్రత కోసం అనేక దశల ద్వారా పరిణామం చెందిన సమాజం మానవుల సముదాయమనే గ్రహిస్తాడు. కనుక సమాజ గత శక్తులను తాను వ్యష్టిగా గాని సమిష్టిగా గాని అమపులోనికి తేగలననే ఆత్మ విశ్వాసం అతనికి ఉంటుంది.

హ్యూమనిస్టు కాని మార్క్సిస్టు కాని హేతువాదిగా చలామణి కావచ్చును. కాకపోతే ఎం.ఎన్.రామని కాని మార్క్సుని కాని ప్రవక్తగానో దైవసమానుడిగానో భావించేవారు హేతువాదులు కానేరరు. సిద్ధాంత కర్తలు యుగపురుషులు. ఆకాలంలో ఉన్న జ్ఞాన భాండాగారాన్ని మరించి వారు విశ్చజన శ్రేయస్సును కాంక్షించి సిద్ధాంతాలను ప్రతిపాదించారు. కొంత కాలానికి మరింత జ్ఞానాభివృద్ధి జరిగితే వారి సిద్ధాంతాలను సవరించవలసి రావచ్చును, వారు మార్గదర్శకులు. అంతకన్నా యెక్కువగా వారిని భావిస్తే అది గుడ్డి నమ్మకం క్రింద పరిణమిస్తుంది,

హేతువాదానికి కల రాజకీయ ఆర్థిక కార్యక్రమాలు ఏమిటి అని పలువురు ప్రశ్నిస్తారు. హేతువాదం ఒక సిద్ధాంతం కాదని మనం చెప్పుకున్నప్పుడు దానికి రాజకీయ ఆర్థిక కార్యక్రమం అంటూ ఒకటి ఉండదు. అంత మాత్రాన హేతువాదులకు రాజకీయ ఆర్థిక కార్యక్రమాలు ఉండవని భావించరాదు. హేతువాదులు పలు తెరగుల సిద్ధాంతాలను ఆమోదించేవారుగా ఉండవచ్చని ఇందాక చెప్పుకున్నాము కదా ! కాగా మార్క్సిస్టు అయిన హేతువాదికి ఒక రకమైన రాజకీయ ఆర్థిక కార్యక్రమం, హ్యూమనిస్టు అయిన హేతువాదికి మరొక రకమైన రాజకీయ ఆర్థిక కార్యక్రమం ఉండవచ్చును. వారిద్దరికీ సామ్యము హేతువాద వైఖరిలోనే.

ఇక్కడ ఒక విషయం స్పష్టం చేయవలసి ఉన్నది. హేతువాదులు ఒక సంఘంలో సమీకృతమయి అఖిల భారత హేతువాద సంఘాన్ని ఏర్పించుకున్నారు. రాజకీయ ఆర్థిక విషయాలపై పెక్కు అభిప్రాయభేదాలకు అవకాశము

ఉన్నది కనుక ఆఖిల దాతహేతువాద సంఘం ప్రత్యక్షంగా రాజకీయ ఆర్థిక విషయాలలో జోక్యం కలుగజేసుకోరాదని అన్ని రకాల హేతువాదులు ఎంతగానో ఆలోచించి నిర్ణయాలు చేసుకున్నారు. అందువల్ల హేతువాద సంఘాల తీర్మానాల్లో రాజకీయ ఆర్థిక విషయాలు ప్రముఖ స్థానంలో కన్పించవు ; మత వాదుల విజృంభణ, సంప్రదాయ శక్తుల బలప్రదర్శన విరివెగా ఉన్న ఈ సమాజంలో హేతువాదులు మతస్తులను సంప్రదాయవాదులను సమీక్షిగా ఐక్యతతో ఎదుర్కొనే నిమిత్తంవారు ఏర్పడుచుకున్న నియమం అది; వారి సంయమనానికి నిదర్శనం. ఈ విషయాన్ని సరిగా అవగాహన చేసుకుంటే ఇది హేతువాద ఉద్యమంయొక్క విజ్ఞతగా గ్రహిస్తారు; అలా కానినాడు హేతువాదాన్ని అపార్థం చేసుకోవడం జరుగుతుంది.

‘హేతువాదంవల్ల పేదవానికి ఒరిగే మేలు ఏమిటి?’ అని కొందరు ప్రశ్నిస్తారు. రూపాయి పైసలలో రాభం కన్నడకపోవచ్చును. ఉదాహరణకు పేదవాడు ‘నివసించే పేటలో ఒక కుళాయిలో మంచినీరు రావటం లేదనుకో. డి. హేతువాది కాని పేదవాడు ఇథంతా తన కర్మ ఫలమని ఊరుకుంటాడు. హేతువాదియైన పేద కార్మికుడు అలా స్థబ్ధుగా ఉండడు. తన పేటలో నీరు ఎందుకు రావటం లేదో కారణాలను తెలిసికుంటాడు. తన ప్రక్క ఇంటిమేడ గల భనవంతుని కుళాయిలో ఎందుకు నీరు వస్తున్నదో వాకలు చేస్తాడు. ముస్సెపలు నిబ్బించి అసమర్థతో లంచగొండితనమో లేక ప్రభుత్వంయొక్క ఉదాసీనతయో తేల్చుకుంటాడు. దానికి పిరుగుడుకోసం ఆలోచిస్తాడు. తనొక్కడూ పరిస్థితిని మార్చలేకపోతే తన ఇరుగు పొరుగువారిని సంఘటితం చేస్తాడు. సంఘకృతి ద్వారా పరిస్థితిని మార్చటానికి ప్రయత్నిస్తాడు. అతని జయాపజయాలు అనేక పరిస్థితులపై ఆధారపడవచ్చును. జయమూ, అపజయమూ ప్రధానం కావు. పరిస్థితిని మార్చుచూచే ప్రయత్నం ముఖ్యం. దానికి చోహదంచేసేది హేతువాదం.

ఇటీవల చాలామంది గందరగోళంగా వ్రాస్తున్నారు. విషయాలను కలగా పులగం చేస్తున్నారు. భాషకు ప్రాధాన్యత ఉందని వారు గ్రహించడం లేదు. ప్రతి పదానికి ఉత్పత్తి ఆర్థం, చారిత్రక పరిణామంలో మరియొక ఆర్థం, చివరకు రూఢ్యర్థం వేరు వేరుగా ఉండవచ్చని వారు ఆర్థం చేసుకోవటం లేదు. అందు

వల్ల అలాంటి వాటికి హేతువాదం, అద్వైతవాదం, నాస్తికవాదం మూడూ ఒకటిగానే కన్పిస్తాయి. ఇది చాల భోచనీయం.

హేతువాదం విషయం కొంతగా కొంత ముచ్చటించుకున్నాం. ఇది అద్వైతవాదం (Agnosticism). విషయం పరిశీలించాలి. తెలిసికొన్నవాడు జ్ఞాత; తెలిసికోనివాడు అజ్ఞేయవాది. ఏమిటి తెలిసి కోవడం? దైవం యొక్క ఉనికిని తెలుసుకోవడం. ఇది ఉత్పత్తి అర్థంగా వచ్చింది. కాగా పరిజ్ఞానం చెందింది ఆ భావం. “దేవుడు ఉన్నాడో లేదో నాకు అనవసరం. నేను సత్యగా రుజుమార్గ వర్తనంతో జీవించడం నాకు ముఖ్యం.” అనే దౌడులు అజ్ఞేయవాదులుగా చలామణి అయ్యారు. కానీ ఇటీవల మరో అర్థం రూఢ్యర్థంగా ఏర్పడింది. మనం తెలిసికోజాలనిది చాల ఉంది; తెలిసికున్నా ముకుకోవడం ధ్రువం. ఈ అర్థంలో యీ పదాన్ని ఏ తాత్పర్యం వాడటం లేదు; కాగా సామాన్యులు వాడుతున్నారు.

దేవుని ఉనికిని తార్కికంగా రుజువుచేయవచ్చని సవాలుచేస్తున్న మతస్థులకు భిన్నంగా నిస్సందేహంగా రుజువుచేసే సాక్ష్యమున్న దానినే విశ్వసించాలని ప్రకటించిన టి. హెచ్. హార్వే మొనట్లో అజ్ఞేయవాదం (Agnosticism) అనే పదాన్ని వాడాడు. దానినే లెస్లీ స్టీఫెన్ మరొకరిగా వివరించాడు. ‘విశ్వం యొక్క స్వభావము, లేక దేవునియొక్క ఉనికి మొదలగు విషయాలను గురించి మానవునికి తెలియదు అని చెప్పడం నేరమా’ అని ప్రశ్నించాడు స్టీఫెన్. నాస్తికుడు అనే పదంతో తమల్ని పిలుచుకుంటే ప్రమాదమని ఇలా అభివర్ణించుకున్నారని కొంతమంది వారిని విమర్శ చేశారు.

నాస్తికత్వాన్ని గురించి ఆలోచిస్తే భారతదేశంలో ‘నాస్తికోవేద నిందకః’ అన్నారు. వేద ప్రామాణ్యాన్ని అంగీకరించనివాడు నాస్తికుడు. రూఢ్యర్థంగా నిశీశ్వరవాదిని నాస్తికుడనటం జరిగింది. అనంతశక్తితో విశ్వాసం కలిగి, జాతి ఆనాడు ఆరాధించే దేవతలను నమ్మనివారిని యూరపులో నాస్తికులని నిందించారు. అది నిందావాచకమయింది. నాస్తికుడు (Atheist) అంటే ఆస్తికుడు కానివాడు (Who is not a theist). నాస్తికులు రెండు రకాలవాడు. పాజిటివ్ అథియిస్టులు (Positive Atheists) దేవుడు లేడేలేదని వీరు వాది

స్తారు. నెగేటివ్ ఎథిస్టులు (Negative Atheists) “దేవుడున్నాడని మేము అంగీకరించం” అంటారు పేరు. ఎవరయితే ఏ విషయాన్ని ఉద్ఘాటిస్తారో వారు దానిని రుజువు చేయవలసి ఉంటుంది. కనుక దేవుడు లేడని వాదించేవారు. ‘దేవునికి ఉనికి లేదు’ అనే విషయాన్ని రుజువుచేయవలసి ఉంటుంది. కాగా రెండో రకపు నాస్తికులకు ఆ బద్ధుంది ఉండదు. రుజువు భారం వారు ఆస్తికుల పైకి నెట్టున్నారు. ‘దేవుడు ఉన్నాడు’ అనే అంశాన్ని ఆస్తికులు రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఇది అచ్చంగా రుజువు కోసం సంబంధించిన సౌకర్యమే కాదు. ఇది తాత్విక విషయంగా కూడ గ్రహించాలి. మనకు తెలియని దానిని నిర్వచనం చేసి సృష్టికరించి దానికి ఉనికిలేదని రుజువు చేయవూనడం అర్థ రహితం కదా!

‘మనదేశంలో నాస్తికులున్నారు. విప్లవ నాస్తికులున్నారు. పాజిటివ్ నాస్తికులున్నారు. వీర నాస్తికులున్నారు. ఈ సమాజంలో ఉన్న దోపిడిని (Exploitation : ఈ పదం లోపభూయిష్టమైనది; అయినా వాడుక లోనికి వచ్చింది) పోగొట్టటానికి కృషిచేసే నాస్తికులు మాత్రమే విప్లవనాస్తికులు. నిజానికి ఈ పేరుమీదుగా వారు తమల్ని అలా పిలుచుకోవటం లేదు. సౌకర్యం సిమిత్తం మనం అలా పిలువవల్సి వస్తున్నది. పాజిటివు నాస్తికులమని గోరా గారు వారి అనుచరులు పిలుచుకుంటున్నారు. ఇక, రామస్వామి నాయకరు అను చరులను వీరనాస్తికులుగా పేర్కొనడం అసంజనం కాదేమో.

ఈ సందర్భంలో ఒక అంశం స్పష్టికరించవలసిఉన్నది. నాస్తికులందరూ హేతువాదులు కాదు. “దేవుడులేదు; లేనేలేదు” అని గట్టిగా ఎలుగెత్తి ఆర వడమే తమ విద్యుత్త కి ర్తవ్యంగా పెట్టుకున్న నాస్తికులందరికీ కార్యకారణ నియమంలో కాని జగత్తుయొక్క నియమబద్ధతతో గాని మానవుని హేతుత్వం (Rationality) లో గాని విశ్వాసం ఉండకపోవచ్చును. చాలమందికి లేదు కూడాను. కనుకనే కొందరు పాజిటివు ఎథిస్టులు (Positive Atheists) హేతువాదం లోపభూయిష్టమని వ్రాశారు (ఉదా॥ గోరా గారు) మరొక విషయం గమనించాలి. ఇప్పటికీ హేతువాదులుగా ఉన్న చాలమంది విజ్ఞాన శాస్త్రవేత్తలు తమను అజ్ఞేయవాదులుగా (Agnostics) - ఉత్పత్తి అర్థంలో సుమండీ-అభి

వర్జించుకుంటున్నాడు. అంటే ఉత్పత్తి లక్ష్యంలో ఆధ్యేయవాదులకు (Agnostics) కు నెగిటివు ఎఫియిస్తుంకు (Negativh Atheists) కు అట్టి లేవా లేదని తేలింది. ఈ కొద్దిసాటి వివరణలో రంగచాయకమ్మగారి విమర్శ ఎంత వరకు సమంజసమో మనం పరిశీలించవచ్చును.

“ఈ వాదాలు (నాస్తికవాద హేతువాద నవ్యమానవవాదాలు) కరిగించే ప్రకృతి జ్ఞానం చాలా పరిమితమైనది. కొన్ని సందర్భాలలో అది అసలు ఏమీ లేని దానితో సమానం కూడా” (5, 6 పేజీలు)

ఈ వాదాల మధ్యనున్న తేడాలను గమనించకుండా అన్నింటినీ ఒకగాట కట్టివేసి మూకవుమ్మడిగా చేసే విమర్శ ఇది. ఏంట్లో గాఢత ఉండదు; సత్యనిరతి అసలేలేదు. హేతువాదం శాస్త్రీయ దృక్పథంపై ఆధార పడింది. శాస్త్రం (Science) ను ఆధారంగా ప్రకృతిని గురించిన జ్ఞానాన్ని సమకూర్చుకుంటుంది. నవ్యమానవవాదం యొక్క మౌలికాంశాలలో హేతువాదం ఒకటి. హేతువాదం, మానవవాదం, వ్యక్తివాదం ఈ మూడూ రాడికల్ హ్యూమనిజానికి మూలస్తంభాలు. అలాంటప్పుడు హేతువాదమూ నవ్యమానవ వాదమూ ప్రకృతిని గురించిన జ్ఞానాన్ని ఏమీ అందించలేకపోవట మేమిటి ? అన దలుచుకొని అనే మాటలు ఇవి: వీటికి ఆధారాలు చూపనవసరం లేదుకదా !

“మానవ సమాజం అంతా ప్రకృతికి సంబంధించిన విషయాలలో పూర్తిగా అజ్ఞానంలో ఉండడంవల్ల ఆ దైవభీతి ఏర్పడింది. కానీ ఆ దైవభీతే మతం కాదు.” (పేజీ 16)

“మతం అంటే-ప్రకృతికి సంబంధించిన విషయాలలో అజ్ఞానము + దోపిడి వర్గానికి ఉపయోగపడే స్వభావమూ” (పేజీ 17)

“ఆ దైవభీతికి కూడా ‘మతం’ అనే పేరు వుంటే ఉండవచ్చును. అలా ఉండిఉంటే ఆ మతమూ ఇప్పుడు చెప్పుకునే మతమూ ఒకటికాదు. (పేజీ 17)

“దైవభీతి అనేది-తర్వాత కాలంలో మతంలో ఒకభాగంగా అయ్యిందే కాని, మతం అంటే పూర్తిగా దైవభీతితోనిండిన ఒక విషయమేకాదు” (పేజీ 17)

ఒక పదానికి తప్పకు అర్థంచెప్పి దానికి సమర్థనగా తిరమకపడి
గానా హంగామా పడటం అంటే ఇదే. ఏ నాస్తిక సంఘమూ
వాదని అర్థంలో 'నాస్తికత్వం' అనే పదాన్ని కాని మిర్రా వాడుతున్నారని (46వ
పేజీ) అభిప్రాయించిన రచయిత దానిని ఆ పొరపాటు చేయటంలేదా? "దేవుడనే
శక్తి ఉందని నమ్మడం, చాపూ పుట్టుకా వంటి సంవర్షంలో కొన్ని కర్మ
కాండలు చెయ్యడమూ వంటి లక్షణాలు సూత్రమే ఆ దైవభీతిలో ఉండేవి."
(పేజీ 16). ఇది మతంతాక మరేమిటి? ఇలాంటి ప్రశ్నలెన్నో రచయిత మతమని
పిలిచడానికి ఇష్టపడటంలేదు. మతం మానవుని అజ్ఞానంతో పుట్టేది. తరువాత
స్వప్రయోజనపడులు దానికి తమకు వీలుగా వాడుకున్నారు. ఈ వాస్తవాన్ని
గుర్తించక అవకతవక నిర్వచనాలతో చదువరులను గందరగోళంలో పించడం
న్యాయం కాదు.

"ఏ హేతువాద సంఘమైనా దోపిడీ సంస్కృతిని ప్రతిఘటించే మార్గంలో
ప్రయాణం చేస్తోందా? ప్రకృతి విషయాలను తప్ప సామాజిక విషయాలను అది
ఎప్పుడైనా ఆలోచించిందా? ఆలోచించినా కనీసంగానైనా వాస్తవాన్ని గ్రహిం
చిందా?" (పేజీ 15) ఇవి జ్వాలాముఖిగారి రచయిత విమర్శించే సందర్భంతో
వ్రాసిన వాక్యాలు. కులతర్వాన్ని హేతువాద సంఘాలు ఎవరించడం లేదా?
కులాంతర మతాంతర వివాహాలను ప్రోత్సహించడం లేదా? దళిత జాతుల
దొర్లనాన్ని నిరసించడం లేదా? స్త్రీలపై జరిగే హింసను అత్యాచారాలను ఖం
డించడం లేదా? స్త్రీల యెడ పర్తించే అమానుష దృంద్వనీతిని ఈసడించడం
లేదా? స్త్రీల విముక్తికోసం పోరాడడం లేదా? మతాధికారుల దోపిడీని విమర్శిం
చడం లేదా? కులం, మతం, స్త్రీలయెడ వివక్ష ఇవన్నీ భారత సంస్కృతిలో
భాగాలు కావా? ఈ సంస్కృతి రూపాలతో పోరాడడం విప్లవ పోరాటంలో
భాగం కాదను కోవటం, కేవలం రాజకీయ అర్థిక పోరాటమే అసలయిన శిస
లయిన పోరాటమని భావించడం పొరపాట్లపుత్రం. సమ్మత్ వ్యక్తతం ఉంటే
ఇలాంటి విమర్శ దొర్లదు.

"నాస్తికత్వానికి హేతువాదానికి తేడా ఏమిటని చూస్తే నిజానికి ఈనాడు
తేడా ఏమీ లేదు... ఈ నాడైతే స్పష్టమైన తేడా ఏమీలేదు?!" (పేజీలు 60, 61)

ఇవి 'హేతువాదం' అధ్యాయంలోవి: ఎంత ఆయోమయం ! గోరాగారి పాజిటివ్ నాస్తికవాదాన్ని, మార్క్సిజంతో మిళితమయిన నాస్తికాన్ని, హేతువాదాన్ని అన్నింటినీ ఒక మాటలో కొట్టి పారవేశారు రచయిత. అతిగా క్లుప్తీకరించడం అంటే ఇదే; రావిపూడి వెంకటాద్రి గారి 'నాస్తికత్వం, నాస్తితత్వం' చదవ మని రచయితకు ప్రబోధం చెయ్యవలసిన అవసరం ఏర్పడుతున్నది. స్వర్గమూ సరకమూ, పునర్జన్మ, దేవుడు మొదలైన భావాలు, హేతుబద్ధంగా విశ్వాన్ని గురించిన జ్ఞానం అభివృద్ధి అయ్యేకొద్దీ సమసిపోతాయి. అవి "హూష్ కాకి" అంటే ఎగిరిపోవు. సమాజశక్తులపై మానవుడి ఆధిపత్యం పెరుగుతున్న కొలదీ, అతని నిస్సహాయతా భావమూ తరుగుతున్న కొలదీ, అతనికి దైవం అనే ఆసరా అవసరం లేకుండా పోతుంది. చారిత్రిక దృష్టితో కార్య కారణ నియమాన్ని గమనించి ప్రకృతిని సమాజాన్ని అధ్యయనం చేసిన మానవుడు స్వేచ్ఛను ఇతోధికంగా పొందుతాడు. ఇలాంటి పరిణామ క్రమాన్ని గుర్తించకుండా ఏదో వ్రాయాలనే తపనతో (Compulsion) వ్రాయడం మంచి లక్షణం కాదు.

"సమాజంలోని అర్థిక రాజకీయ విషయాల మీద వీరి అవగాహన కూడా పొరపాటు అవగాహనే ఇప్పుడు ఉన్న వ్యవస్థనే అంగీకరిస్తారు. వీరు వ్యవస్థలో మౌలికమైన మార్పులు కోరరు". (పేజీ 61) భారత హేతువాద సమాన్నిచార్వారిక పత్రికను ప్రస్తావించిన తరువాత వ్రాయబడిన వాక్యాలు ఇవి. హేతువాద సంఘాలు రాజకీయ అర్థిక విషయాలపై ప్రత్యక్షంగా తీర్మానాలు చేయటంలేదని అది వారు ఏర్పరచుకున్న నియమమని అంతకుముందే తెలుసుకున్నాం. అలాంటపుడు హేతువాదులు ఇప్పుడున్న వ్యవస్థనే అంగీకరిస్తారని వ్యవస్థలో మార్పులు కోర గని రంగనాథకమ్మగారికి ఎలా తెల్సింది? హేతువాదులుగా చలామణీ అవుతున్న నవ్యమానవవాదులూ మార్క్సిస్టులూ వ్యవస్థలో మౌలికమైన మార్పుకోరేవారే ? పోనీ వాదనకోసం హ్యూమనిస్టులు మౌలిక మార్పును వాంఛించటంలేదని అంగీక రించినా మరి మార్క్సిస్టుల మాటేమిటి ! ఎందుకు ఈ ఆసంబద్ధమైన నిందలు. ఇంతకూ విప్లవం కావాలి విప్లవం రావాలని గొంతెత్తి పాడితే వస్తుందా విప్లవం ? సమాజంలో వచ్చే మార్పులు మెలమెల్లగా సాగి ఉధృతమై వేగం పుంజుకొని గెంతి గుణాత్మకమైన మార్పు అంటే విప్లవం వస్తుందని కదా మార్క్సిజం

చెప్పేది? కనుక కొన్ని రంగాలలో విప్లవాత్మకమైన మార్పులకోసం కృషిచేసే వారిని రచనలు చేయడం మాత్రమే విప్లవ కార్యక్రమమా అన్నట్లు ప్రవర్తించే రచయితలు ఇలాంటి ఆరోపణలు చేయడం సబబా? రచయిత బాధ్యతతో వ్రాయవద్దా?

“సామాజిక విషయాలపై (సమాజానికి చెందిన ఆర్థిక, రాజకీయ, సాంస్కృతిక విషయాలపై) హేతువాదానికి సరియైన అవగాహనలేదు. ప్రభుత్వ స్వభావం గురించి కూడా సరైన అవగాహనలేదు. మత మౌఖ్యాన్ని రక్షించడమే ఈ ప్రభుత్వ స్వభావమని ఆర్థంచేసుకోలేకపోవడంచేతనే ప్రభుత్వం ప్రజలకేదో మేళ్ళుచేస్తుందని హేతువాదం భ్రమపడుతుంది.” (పేజీ 62) హేతువాదం అంటే ఒక సమగ్రమైన సిద్ధాంతం (A complete ideology) అని పొరపాటుగా ఊహించుకొని చేసే విమర్శ ఇది. హేతువాదానికి రాజకీయాది విషయాలలో సరియైన అవగాహన లేదన్నారు. అది పొరపాటు. శాస్త్రీయ విధానాన్ని రాజకీయాది విషయాలకు వర్తింపజేయడమే ఆ అవగాహన; అంతే. కాగా మూసపోసినట్లుగా ఒకే రకమయిన పరిష్కార మార్గాన్ని హేతువాదం సూచించదు. హేతువాద సంఘం తీర్మానించదు. ఈ ఆంశాన్ని రచయిత గమనించకపోవడం శోచనీయం.

“ఈనాడు నాస్తికత్వానికి, హేతువాదానికి వేరు వేరు సిద్ధాంతాలుగా ఉండవలసినంత సిద్ధాంతపరమైన తేడా ఏమీలేదు.” (పేజీ 62) ఇది హేతువాదం అనే శీర్షికతో ఉన్న వ్యాసంలోని ముక్తాయంపు. హేతువాదం ఒక సిద్ధాంతం అని రచయితకు ఎవరు చెప్పారో ఎలా తెలిసిందో దురూహ్యం. పాజిటివు నాస్తికత్వం (గోరాగారిది) ఒక సిద్ధాంతంగా పేర్కొనవచ్చు ఎన్ని వైరుధ్యాలతో కూడుకొని ఉన్నా. హేతువాదానికి ‘సిద్ధాంతం’ అనే పదాన్ని అంటగట్టడం అమాయకత్వం అనాలో అజ్ఞానం అనాలో బోధపడకుండా ఉంది. అలాకాక తెలిసే అంటున్నారని భావిస్తే “రామాయణ మంతా విని రాముడికి సీత ఏమవుతుంది?” అని ప్రశ్నించినట్లుగా అవుతుంది ఈ వరస.

దేవుళ్ళూ, భక్తులూ

దేవుళ్ళూ, భక్తులూ, భగవానులూ భజనపరులూ, అవతారపురుషులూ అంతేవాసులూ, గురువులూ శిష్యులూ వేదసంఖ్యలో వెలసిన “పుణ్యక్షేత్రం” భారతదేశం. భక్తులవల్ల నీకేమి బాధ అనే ప్రశ్న రావచ్చును. భక్తి అంటూ జాడ్యంలో వ్యాపి చేస్తుంది. భక్తుడు తాను ముక్తిపొంది ఊరకుండడు. ప్రక్క ఇంటివాణ్ణి, స్నేహితుణ్ణి ఇలా తనకు అందుబాటులో ఉన్న అందరిని భక్తులుగా మార్చాలని తాపత్రయ పడతాడు. నష్టాలు అనేకము. భక్తుడు పరాధీనుడు. తనపై తనకు విశ్వాసముండదు. తన వ్యక్తిత్వాన్ని తాను గౌరవించుకోడు, గురువుకో, దేవునికో అత్యర్పణ (Surrender) చేసుకుంటాడు. ‘గురుర్విష్ణు, గురుబ్రహ్మ...’ అనే శ్లోకము చదివి సర్వమును అంటే తన జీవితాన్ని కాసించే వాడు గురువు అనే అభిప్రాయానికి వస్తాడు. తానితో మొదలౌతుంది అతని జీవిత విధానంలో బ్రహ్మాండమైన మార్పు. తనకాలాన్ని, ధవాన్ని, శక్తి యుక్తులను అన్నింటినీ గురువు చెప్పినట్లు, లేక దేవుడు స్ఫురింపజేసినట్లు విని యోగిస్తాడు. గుళ్ళు, గోవురాలు, మఠాలు, మశీదులు, చర్చీలు నిర్మిస్తాడు దాంతో సామాజిక అవసరాలు తీర్చటానికి సామాజిక ఉత్పత్తికి దోహదం చేయడానికి కావలసిన శక్తిసామర్థ్యాలు, వనరులు వమ్ము అవుతాయి. నిరుపయోగ మౌతాయి, సోమరిపోతులు ఎక్కువౌతారు. పరాన్నభుక్కులు తయారవుతారు

మానవునికి సహజమైన ఆలోచన శక్తిని భక్తుడువాడడు. తనచేమొదట్లో ఎంపిక చేయబడిన గురువు చెప్పినదానిని గ్రుడ్డిగా నమ్ముతాడు. తానొక సాధన మవుతాడు. అలాంటి జీవితమే మోక్ష సాధనకు ఉపకరిస్తుందని విశ్వసిస్తాడు. అంటే మానవునికి ఉండే చైతన్యం, సృజనాశక్తి అతనిలో లోపిస్తాయి.

ACC NO. 12191

396

SUB

6) 5-00

మల్లాది సుబ్బమ్మ సాహిత్యం

చరిత్ర.	1. ఆం.ప్ర. మహిళోద్యమం (1960-1983), రు.	15.00
విమర్శనాత్మక	2. హైందవం స్త్రీలు	15.00
గ్రంథాలు	3. ఇస్లాం: స్త్రీలు	15.00
	4. క్రైస్తవం: స్త్రీలు	12.00
వ్యాస సంఘాలు	5. వనితా శోకం	12.00
	6. మనం: మన సంస్కృతి	12.00
	7. బానిసా కాదు, దేవతా కాదు	10.00
	8. ఏది అశీలం	12.00
	9. వ్యభిచారం ఎవరి నేరం	15.00
	10. బంగారు సంకెళ్ళు	10.00
	11. మహిళా దళాలం	7.00
	12. స్త్రీ విమోచనం	7.50
	13. మత చర్య శాసనాలు: మహిళలు	8.00
	14. ఓ మహిళా: మంచుకు దాగిపో	7.00
	15. స్త్రీలపై ఆత్మాచారాలు	7.00
	16. స్త్రీల హక్కులు: సమస్యలు	6.00
	17. SAGA OF WOMEN'S STRUGGLE	10.00
	18. ATROCITIES ON WOMEN	30.00
సంకలనాలు.	19. వివాహం: నేడు రేపు	20.00
	20. మహిళా వికాసం: సైమి, ఉద్వోగం	15.00
	21. అశీలం: అసభ్యత	15.00
	22. వరకట్న విస్త్రోతం	10.00
	23. వివాహం సంతానం తోసమేనా	10.00
నవలలు	24. వంశాక్షరం	20.00
	25. ప్రేమ + సెక్స్ = నీతి	17.00
	26. కాంతి కిరణాలు	15.00
	27. వెలిగిన జ్యోతి	00
	28. చీకటి వెలుగులు	10.00
	29. ఈ దేశం నాదేనా	5.00
కథలు	30. మాతృత్వానికి మరోముడి	20.00
ESSAYS.	31. WOMEN, TRADITION & CULTURE	70.00
CRITIQUE.	32. ISLAM & WOMEN	120.00
	33. HINDUISM & WOMEN	250.00